
Nationaler Vergleichsbericht 2020

Internistische Rehabilitation

Nationaler Messplan Rehabilitation

Erhebungszeitraum: 1. Januar bis 31. Dezember 2020

23. September 2021/Version 1.0



Charité – Universitätsmedizin Berlin

Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft

E-Mail: anq-messplan@charite.de

Inhaltsverzeichnis

Zusammenfassung	3
1. Einleitung	4
2. Ergebnisse	6
2.1. Datenbasis und -qualität.....	6
2.2. Stichprobenbeschreibung	7
2.3. Ergebnisqualität: ADL-Score	13
2.3.1. Deskriptive Darstellung: ADL-Score.....	13
2.3.2. Risikoadjustierte Darstellung: ADL-Score	16
2.4. Ergebnisqualität: Partizipationsziele und Zielerreichung.....	19
3. Diskussion.....	23
4. Literatur	26
Abbildungsverzeichnis	27
Tabellenverzeichnis	28
Abkürzungsverzeichnis	29
Anhang.....	30
A1 Teilnehmende Rehabilitationskliniken (in alphabetischer Reihenfolge).....	30
A2 Fallzahlen je Klinik und Anteile auswertbarer Fälle	31
A3 Stichprobenbeschreibung im Klinikvergleich	33
A4 Ergebnisqualität ADL-Score im Klinikvergleich.....	54
A5 Partizipationsziele und Zielerreichung im Klinikvergleich	59
Impressum.....	64

Zusammenfassung

Der vorliegende Nationale Vergleichsbericht bietet einen Ergebnisqualitätsvergleich der Kliniken, die sich an den ANQ-Messungen für den Bereich Internistische Rehabilitation im Jahr 2020 beteiligt haben. Zusätzlich zum Ergebnisbericht wird ein rehabereichsübergreifender Methodenbericht publiziert (ANQ, Charité, 2021).

Als zentrale Messinstrumente der Ergebnisqualität werden von den Rehabilitationskliniken in der internistischen Rehabilitation wahlweise das FIM[®] Instrument (Functional Independence Measure) oder der Erweiterte Barthel-Index (EBI) eingesetzt. Beide Instrumente erfassen die Funktionsfähigkeit in wichtigen Bereichen des täglichen Lebens. Für den klinikübergreifenden Vergleich der Ergebnisqualität wird ein ADL-Score genutzt, der aus FIM[®] bzw. EBI mithilfe eines validierten Umrechnungsalgorithmus berechnet wird.

Für den Ergebnisqualitätsvergleich wird der risikoadjustierte Austrittswert des ADL-Scores zwischen den beteiligten Kliniken verglichen. Die Risikoadjustierung dient dazu, trotz unterschiedlicher Patientenstruktur einen fairen Klinikvergleich zu ermöglichen. Neben der Beschreibung der zentralen Charakteristika der Stichprobe werden die Rohwerte des Ergebnisindikators zu Ein- und Austritt sowie die Ergebnisse des risikoadjustierten Vergleichs der Ergebnisqualität berichtet. Die Darstellung der Ergebnisqualität erfolgt im Vergleich zum Vorjahr. Des Weiteren werden die zu Reha-Eintritt gewählten Partizipationsziele und deren Zielerreichung deskriptiv berichtet. Das verwendete Verfahren zur Risikoadjustierung, die berücksichtigten Patientenmerkmale sowie die grafischen Darstellungen werden im Methodenbericht ausführlich erläutert.

Insgesamt übermittelten 34 Kliniken (2019: 35) Daten für 5'583 Patientinnen und Patienten, die im Jahr 2020 eine internistische Rehabilitation beendet hatten (2019: 5'600). Von diesen lagen für einen Anteil von 77.1% (2019: 74.4%) vollständige Daten aus 34 Kliniken (2019: 33) vor. Das mittlere Alter der in die Analyse eingeschlossenen Fälle lag bei 69.7 Jahren. Der Frauenanteil betrug 48.3%. Die Dauer der Rehabilitation umfasste im Mittel 21.4 Tage.

Für die internistischen Patientinnen und Patienten lag im Mittel bei Reha-Eintritt ein ADL-Wert von 44.5 Punkten (2019: 44.1) und bei -Austritt von 51.6 Punkten (2019: 50.5) vor.

In der risikoadjustierten Auswertung des ADL-Scores wurde im Datenjahr 2020 für sieben Kliniken auf Basis der Ergebnisse der Gesamtstichprobe und unter Berücksichtigung des klinikindividuellen Casemix eine Ergebnisqualität berechnet, die statistisch signifikant über den Ergebnissen der übrigen Kliniken lag. Für fünf Kliniken wurde eine Ergebnisqualität ermittelt, die als statistisch signifikant niedriger als der errechnete mittlere Wert der übrigen Kliniken beurteilt wurde. Weitere elf Kliniken erzielten eine Ergebnisqualität, die im Bereich der statistisch zu erwartenden Ergebnisse lag. Bei den übrigen elf Kliniken ist die Aussagekraft der risikoadjustierten Ergebnisse aufgrund niedriger Fallzahlen nur eingeschränkt belastbar (10–49 Fälle) oder nicht interpretierbar (< 10 Fälle).

Partizipationsziele wurden überwiegend aus dem Bereich «Wohnen» vereinbart. Eine Anpassung der Ziele im Verlauf der Rehabilitation erfolgte lediglich für rund 5% der Fälle. Bei etwa 95% der Fälle wurden die vereinbarten Ziele erreicht.

Die in diesem Nationalen Vergleichsbericht Internistische Rehabilitation dargestellte Ergebnisqualität im Klinikvergleich für das Datenjahr 2020 kann eine Grundlage bilden, Verbesserungsprozesse in den Rehabilitationskliniken anzustossen.

1. Einleitung

Im Rahmen seiner Aufgaben hat der Nationale Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken (ANQ) festgelegt, dass schweizweit Qualitätsmessungen in der stationären Rehabilitation durchgeführt werden. Der «Nationale Messplan Rehabilitation» umfasst verschiedene Messinstrumente zur Ergebnisqualität und wurde im Jahr 2013 eingeführt. Gesetzliche Grundlage ist das Krankenversicherungsgesetz (KVG).

Sämtliche Schweizer Rehabilitationskliniken und Rehabilitationsabteilungen von Akutspitälern (folgend: Rehabilitationskliniken/Kliniken), welche dem Nationalen Qualitätsvertrag beigetreten sind, waren beginnend mit dem 1. Januar 2013 aufgefordert an den Ergebnismessungen teilzunehmen. Bei allen stationären Patientinnen und Patienten müssen je nach Rehabilitationsbereich jeweils zwei bis drei Messungen nach den Vorgaben des ANQ durchgeführt werden. Die erhobenen Daten werden schweizweit vergleichend zwischen den Rehabilitationskliniken ausgewertet. Das Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft der Charité – Universitätsmedizin Berlin wurde durch den ANQ beauftragt, die Datenerhebung wissenschaftlich zu begleiten und die Auswertung der erhobenen Daten zu übernehmen.

Für die Datenjahre 2016 bis 2019 wurden bereits Nationale Vergleichsberichte für die internistische Rehabilitation veröffentlicht (ANQ, Charité, 2018a; ANQ, Charité, 2018b; ANQ, Charité, 2019a; ANQ, Charité, 2020). Neben der Datenqualität und Patientenstruktur wird auch die Ergebnisqualität im Vorjahresvergleich gezeigt. Die Datenanalysen und die Berichterstattung der Ergebnisse erfolgen entsprechend der aktuellen Version des Auswertungskonzepts (ANQ, Charité, 2019b).

Dieser Bericht konzentriert sich auf die Darstellung der Ergebnisqualität im Klinikvergleich für die internistische Rehabilitation und diskutiert diese. Für das Datenjahr 2020 werden die Ergebnisse auch vor dem Hintergrund der Covid-19-Pandemie diskutiert. Der Anhang beinhaltet klinikspezifische Ergebnisse. In einem separaten Methodenbericht stehen eine Beschreibung der verwendeten Instrumente und der weiteren erhobenen Merkmale, der Methodik der Analyse und der verwendeten Grafiktypen, ein Glossar für Fachbegriffe sowie Lesebeispiele für die Abbildungen zur Verfügung (ANQ, Charité, 2021). Der Methodenbericht ist als Ergänzung der rehabereichsspezifischen Nationalen Vergleichsberichte des Datenjahres 2020 konzipiert.

In der Stichprobenbeschreibung werden Verteilungen zu den Variablen des Casemix inklusive der Komorbidität für das gesamte Patientenkollektiv sowie für die einzelnen Kliniken präsentiert. Als Messinstrumente der Ergebnisqualität werden von den Rehabilitationskliniken wahlweise das FIM® Instrument oder der Erweiterte Barthel-Index (EBI) eingesetzt. Beide Instrumente erfassen die Funktionsfähigkeit in wichtigen Bereichen des täglichen Lebens. Der Ergebnisqualitätsvergleich erfolgt mittels eines aus FIM® bzw. EBI berechneten ADL-Scores. Dies ermöglicht einen Vergleich der Ergebnisqualität hinsichtlich der Funktionsfähigkeit unabhängig vom Einsatz des Erhebungsinstruments über alle Kliniken hinweg. Die Ergebnisdarstellung erfolgt zunächst deskriptiv anhand der Rohwerte des ADL-Scores zu Ein- und Austritt. Im Anschluss werden die risikoadjustierten Ergebnisse des ADL-Scores zu Reha-Austritt berichtet. Diese adjustierten Ergebnisse sind mit Hilfe statistischer Modelle vom Einfluss der unterschiedlichen Patientenstruktur der Kliniken bereinigt.

Als weiterer Ergebnisindikator wird die Dokumentation von den zu Reha-Eintritt vereinbarten Partizipationszielen und deren Zielerreichung berichtet. Partizipationsziele und Zielerreichung werden lediglich deskriptiv und ohne Risikoadjustierung dargestellt.

Die Ergebnisse der einzelnen Kliniken sind im vorliegenden Bericht durch Nummern codiert. Den beteiligten Rehabilitationskliniken ist ihre eigene Nummer bekannt. Basierend auf diesem Bericht werden die Messergebnisse des Datenjahres 2020 auf dem Webportal des ANQ auch transparent publiziert. Damit werden die Vorgaben des Nationalen Qualitätsvertrages erfüllt.

Neben dem hier vorgelegten Nationalen Vergleichsbericht für die internistische Rehabilitation werden rehabereichsspezifisch weitere Nationale Vergleichsberichte auf dem ANQ-Webportal veröffentlicht. Diese Berichte sind aus Gründen der besseren Verständlichkeit und Vergleichbarkeit analog aufgebaut.

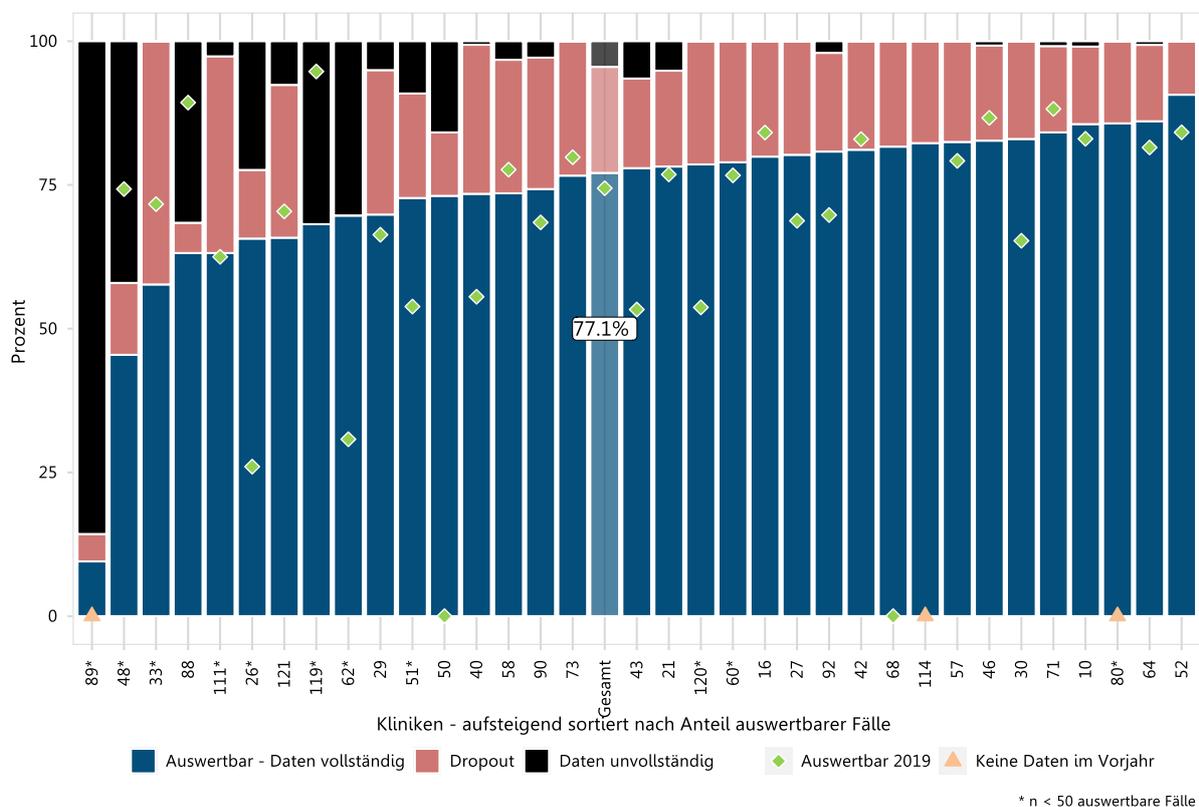
2. Ergebnisse

2.1. Datenbasis und -qualität

Für das Datenjahr 2020 wurden Daten von 5'583 Fällen (2019: 5'600) der internistischen Rehabilitation aus 34 Kliniken (2019: 35) übermittelt. Hiervon lagen 4'304 Datensätze von Patientinnen und Patienten (2019: 4'168) aus allen 34 Kliniken (2019: 33) vollständig vor und wurden als auswertbar klassifiziert.¹ Dies entspricht einem Anteil von 77.1% aller übermittelten Fälle des Jahres 2020 (2019: 74.4%). Sieben Kliniken nutzten den EBI und 26 Kliniken den FIM® als Instrument der Ergebnisqualitätsmessung. Eine weitere Klinik wechselte im Laufe des Jahres vom FIM® auf den EBI.

Für 4.5% der übermittelten Fälle fehlen relevante Daten für den Einschluss in die Ergebnisanalysen (2019: 9.0%). 18.4% der Fälle sind zwar vollständig, aber als Dropout² dokumentiert (2019: 16.6%).

Abbildung 1: Internistische Rehabilitation – Anteil auswertbarer Fälle



In Abbildung 1 wird der Anteil auswertbarer Fälle je Klinik dargestellt. Kliniken, die mit einem Sternchen markiert sind, haben weniger als 50 auswertbare Fälle übermittelt. Der Vorjahreswert des Anteils auswertbarer Fälle wird ebenfalls in der Grafik abgetragen (markiert mit einer grünen Raute). Drei Kliniken

¹ Auswertbarer Fall internistische Rehabilitation: vollständige Messdaten FIM® oder EBI und Hauptziel/Zielerreichung (jeweils Ein- und Austritt), vollständige Minimaldaten des BFS und der Cumulative Illness Rating Scale (CIRS) sind vorhanden, vgl. Methodenbericht Kapitel 3.1.

² Fälle mit einem stationären Reha-Aufenthalt, der kürzer als 7 Tage ist, sowie Fälle, bei denen die Austrittsmessung aufgrund eines unvorhergesehenen Abbruchs der Behandlung (Verlegung in Akutspital länger als 24 h, Todesfall, vorzeitiger Austritt auf Wunsch der Patientin/des Patienten) nicht (komplett) durchgeführt werden kann.

übermittelten für das Jahr 2019 noch keine Daten für die internistische Rehabilitation (markiert mit einem orangen Dreieck). Die klinikspezifischen Fallzahlen und Anteile auswertbarer Fälle sind Anhang A2 zu entnehmen.

2.2. Stichprobenbeschreibung

Nachfolgend werden zentrale Ergebnisse der Zusammensetzung der Stichproben 2020 und 2019 dargestellt. Im Vergleich zum Vorjahr zeigte sich für die meisten Merkmale keine nennenswerte Veränderung des Casemix. Geringfügige Veränderungen sind bei folgenden Stichprobenmerkmalen zu erkennen: Es wurden anteilig weniger Patientinnen und Patienten in der Liegeklasse «Allgemein», dafür etwas mehr «Halbprivat» und «Privat» behandelt. Der Anteil der Patientinnen und Patienten, die von Zuhause in die Rehabilitation eintraten, sank im Vergleich zu 2019. Dagegen fallen mehr Patientinnen und Patienten hinsichtlich des Aufenthalts vor Eintritt in die Restkategorie «Andere». Auch bei den Diagnosegruppen zeigt sich eine geringfügige Verschiebung: der prozentuale Anteil von Patientinnen und Patienten mit Krankheiten des Kreislaufsystems nahm leicht ab, während die Gruppe «Krankheiten des Atmungssystems» etwas häufiger vertreten war als im Jahr 2019 (Tabelle 1, Abbildung 2 bis Abbildung 11). In den Abbildungen der kategorialen Merkmale sind sehr kleine Anteile grafisch nicht darstellbar. Die genauen Fallzahlen und Anteile jeder Kategorie sind den Tabellen im Anhang A3 zu entnehmen (Tabelle 5 bis Tabelle 14). In diesem Anhang werden auch die klinikspezifischen Ergebnisse des Jahres 2020 gezeigt. In einzelnen Kliniken wurden Unterschiede in der Stichprobenzusammensetzung zwischen 2020 und 2019 verzeichnet (ANQ, Charité, 2020).

Tabelle 1: Übersicht Stichprobenzusammensetzung im Jahresvergleich

	2020	2019
Fallzahl	4'304	4'168
Geschlecht in Prozent		
Frauen	48.3	49.6
Männer	51.7	50.4
Alter Mittelwert (SD) in Jahren	69.7 (12.7)	69.8 (12.7)
Nationalität in Prozent		
Schweiz	83.4	83.1
Andere Nationalitäten	16.6	16.9
Behandlungsdauer Mittelwert (SD) in Tagen	21.4 (11.8)	21.4 (11.1)
Liegeklasse in Prozent		
Allgemein	75.6	79.0
Halbprivat	14.9	13.3
Privat	9.4	7.7
Hauptkostenträger in Prozent		
Krankenversicherung (obligatorisch)	97.3	96.7
Unfallversicherung	0.7	0.4
Weitere Träger	2.0	2.9
Aufenthaltort vor Reha in Prozent		
Zuhause	5.6	8.9
Zuhause mit SPITEX	0.2	0.7
Krankenheim, Pflegeheim, Altersheim	0.2	0.2
Akutspital, psychiatrische Klinik	89.7	89.1
Andere	4.3	1.2
Aufenthaltort nach Reha in Prozent		
Zuhause	91.1	90.3
Krankenheim, Pflegeheim, Altersheim	3.8	3.9
Akutspital, psychiatrische Klinik	2.6	3.4
Rehabilitationsklinik	1.7	2.0
Andere	0.8	0.5
Diagnosegruppen in Prozent		
Infektiöse & parasitäre Krankheiten	3.7	3.6
Neubildungen	25.6	25.4
Krankheiten Kreislaufsystem	11.3	15.3
Krankheiten Atmungssystem	10.2	8.3
Krankheiten Verdauungssystem	19.0	18.1
Krankheiten Muskel-Skelett-System, Verletzungen & Komplikationen	10.9	10.1
Symptome & Befunde, anderenorts nicht klassifiziert	7.2	7.0
Endokrine, Ernährungs- & Stoffwechselkrankheiten	2.4	2.5
Krankheiten Urogenitalsystem	3.0	2.3
Krankheiten Nervensystem, Auge & Ohr	3.2	3.0
Psychische & Verhaltensstörungen	1.9	2.4
Sonstige Erkrankungen	1.6	2.0
CIRS-Gesamtscore Mittelwert (SD) in Punkten	17.5 (6.7)	17.1 (6.7)

Abbildung 2: Verteilung des Geschlechts im Jahresvergleich

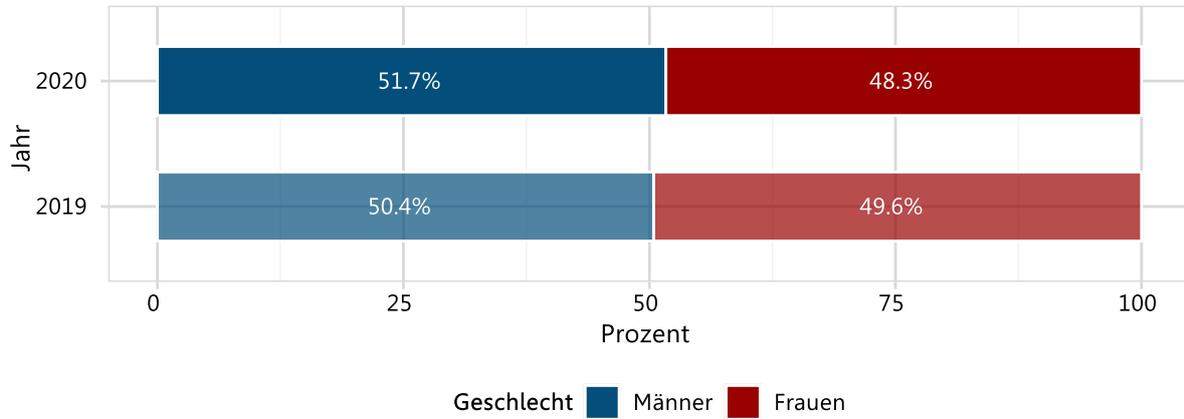


Abbildung 3: Histogramm des Alters im Jahresvergleich

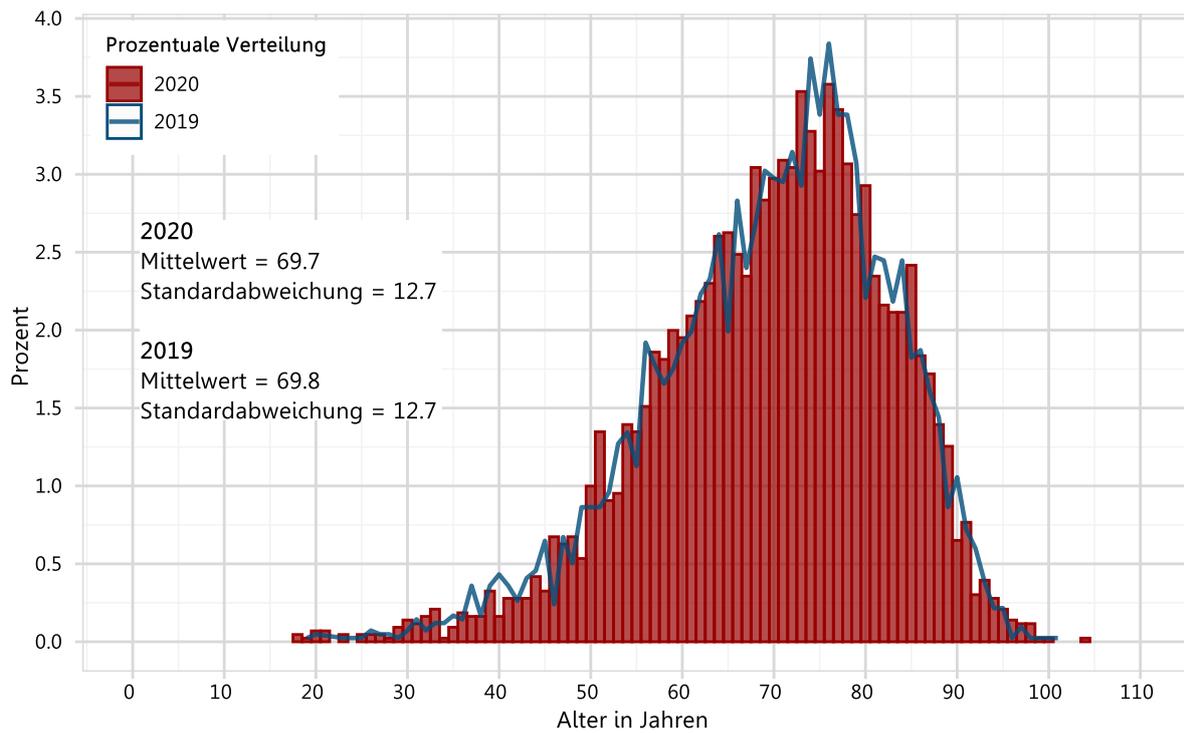


Abbildung 4: Verteilung der Nationalität im Jahresvergleich

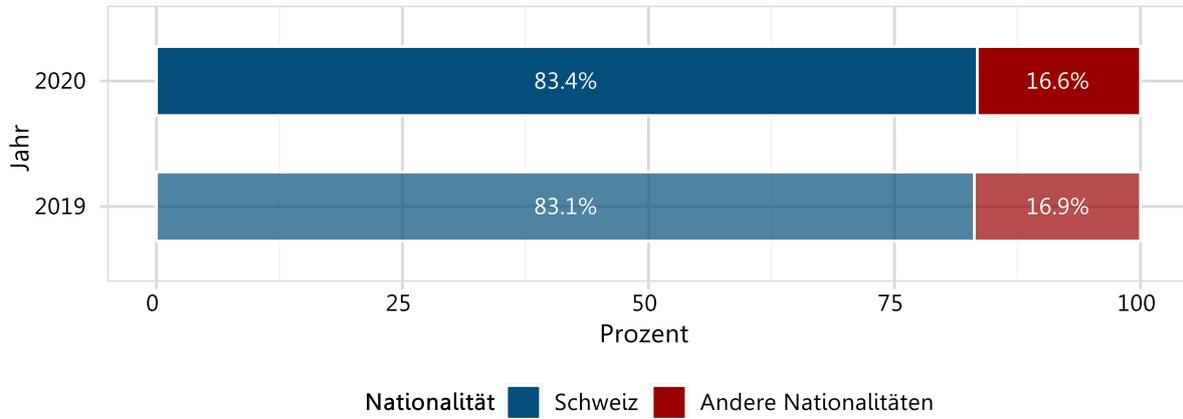


Abbildung 5: Histogramm der Behandlungsdauer im Jahresvergleich

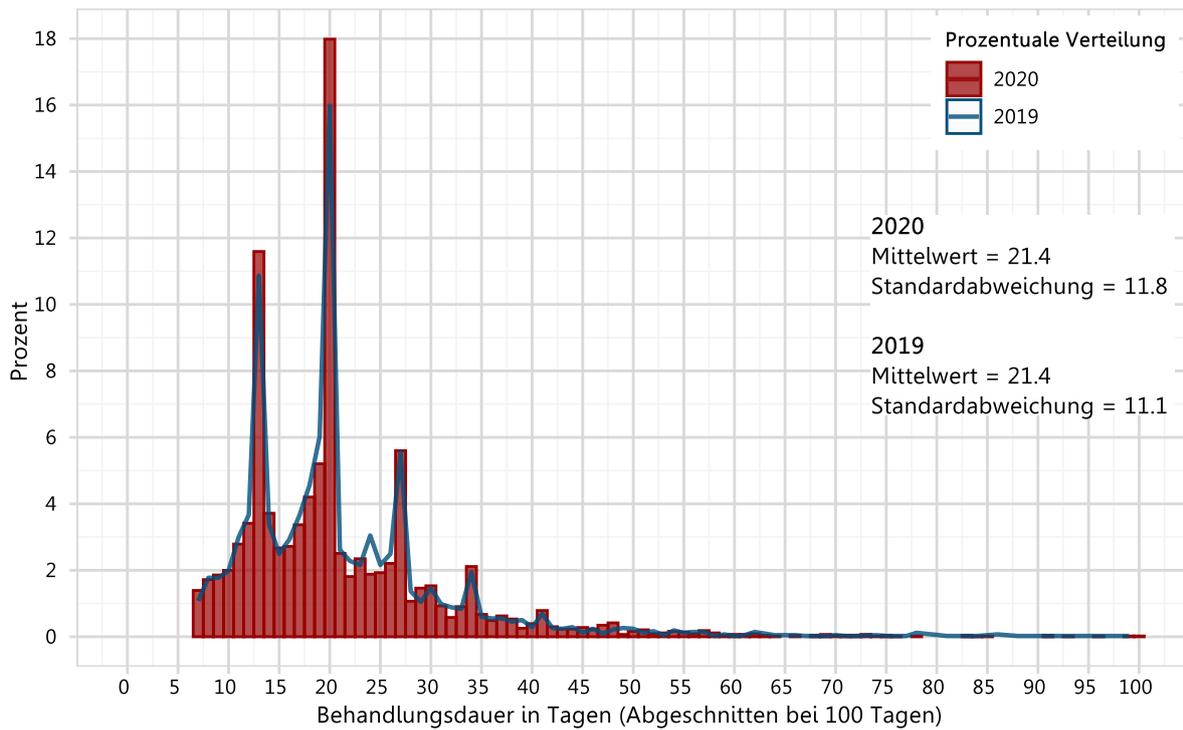


Abbildung 6: Verteilung der Liegeklasse im Jahresvergleich

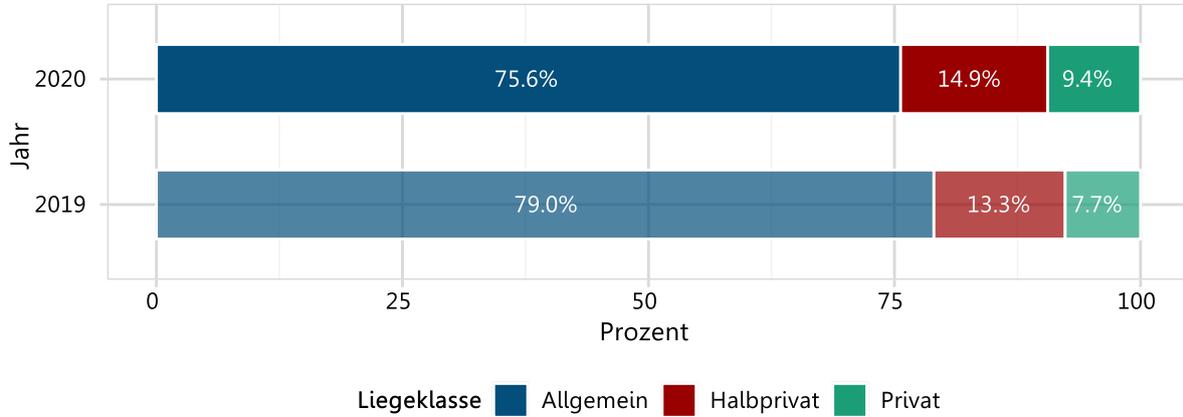


Abbildung 7: Verteilung der Hauptkostenträger der Rehabilitation im Jahresvergleich

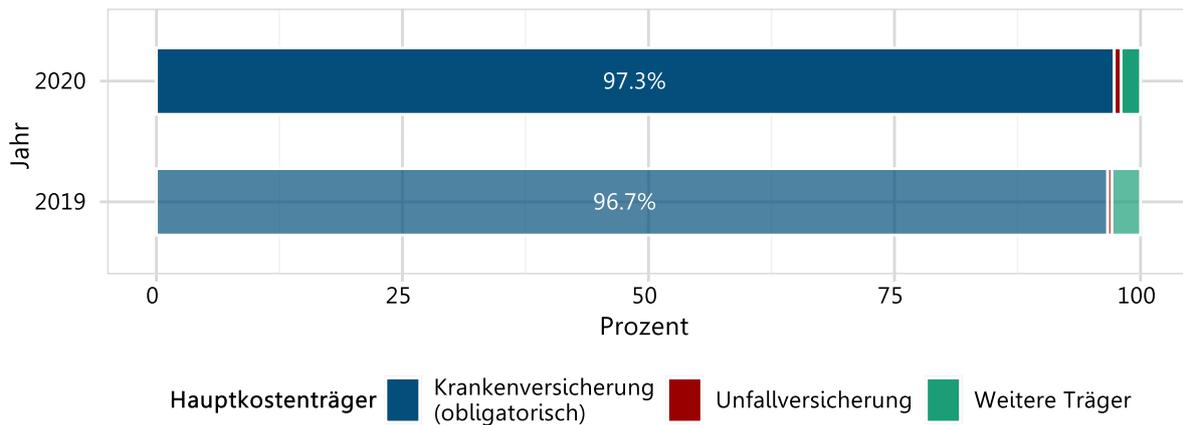


Abbildung 8: Verteilung des Aufenthaltsorts vor Eintritt im Jahresvergleich

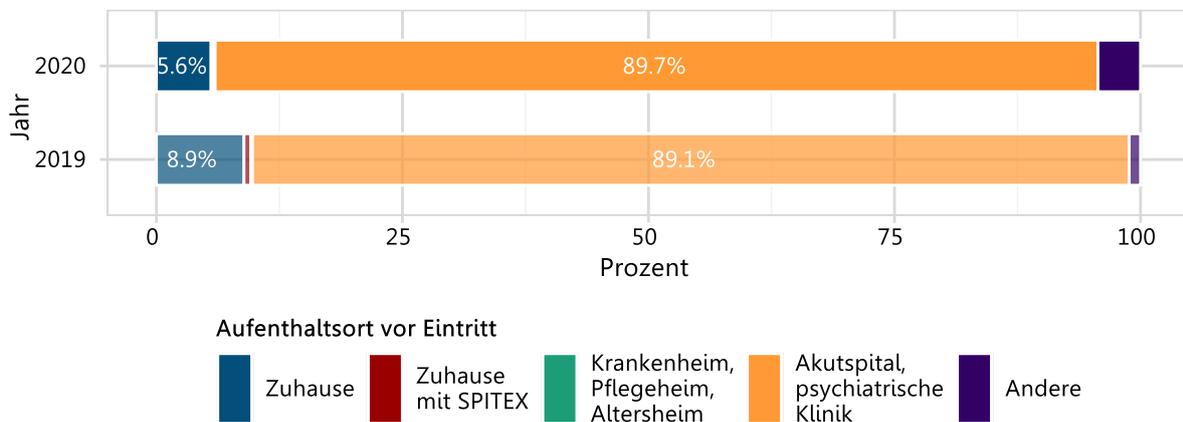


Abbildung 9: Verteilung des Aufenthaltsorts nach Austritt im Jahresvergleich

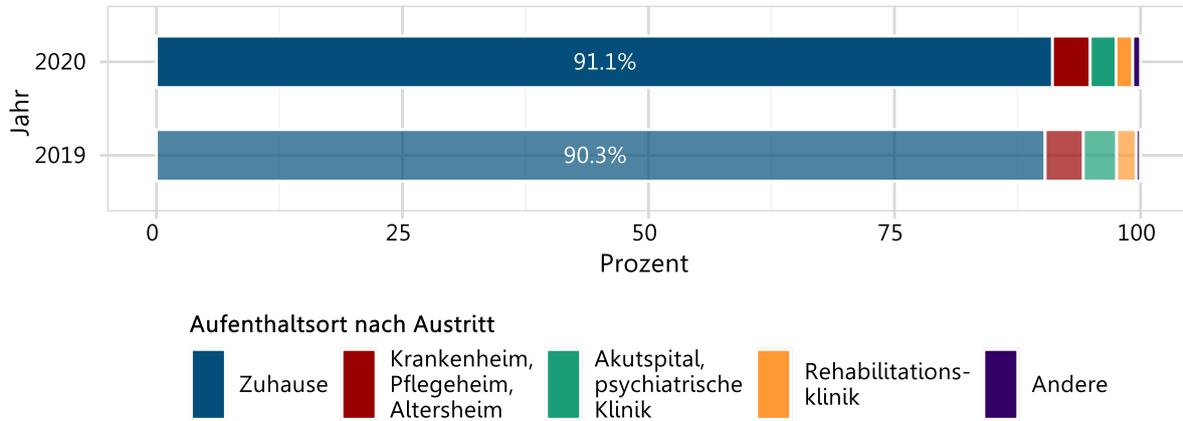


Abbildung 10: Verteilung der Diagnosegruppen im Jahresvergleich

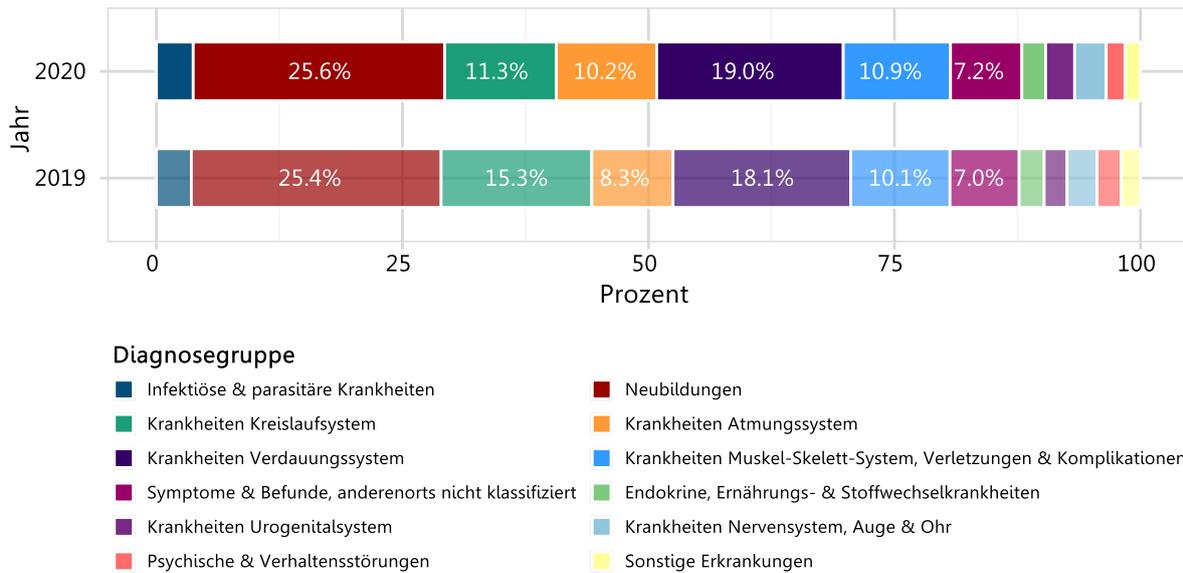
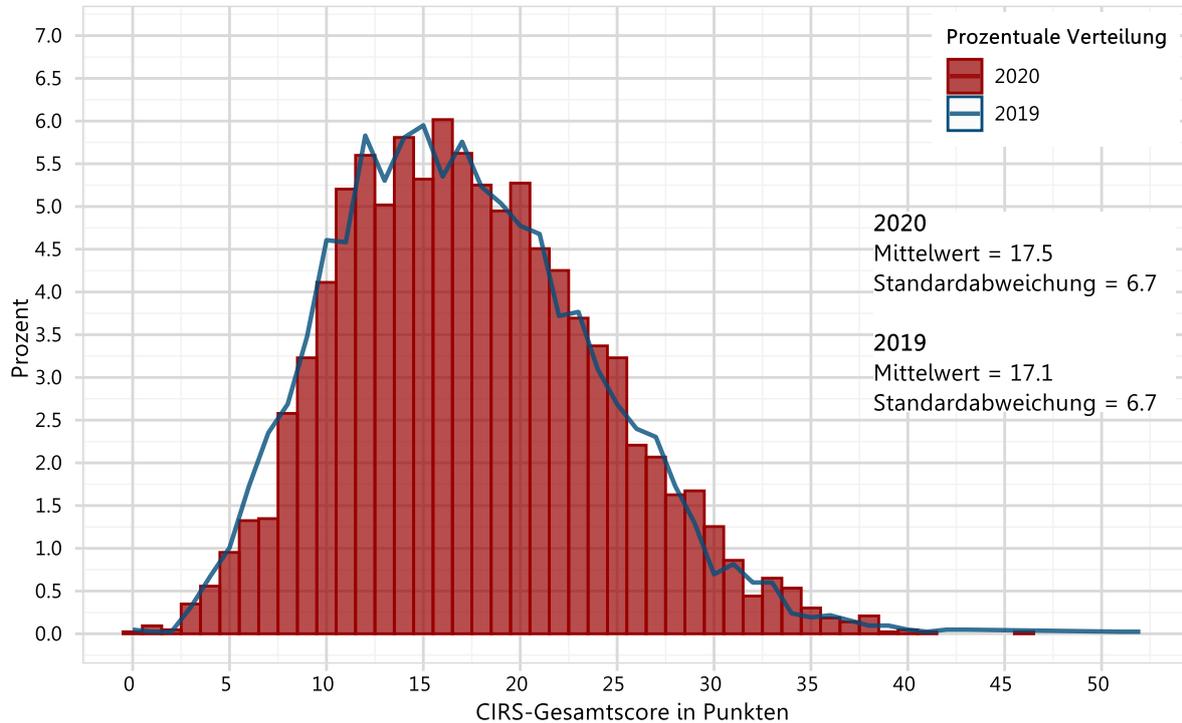


Abbildung 11: Histogramm des CIRS-Gesamtscores im Jahresvergleich



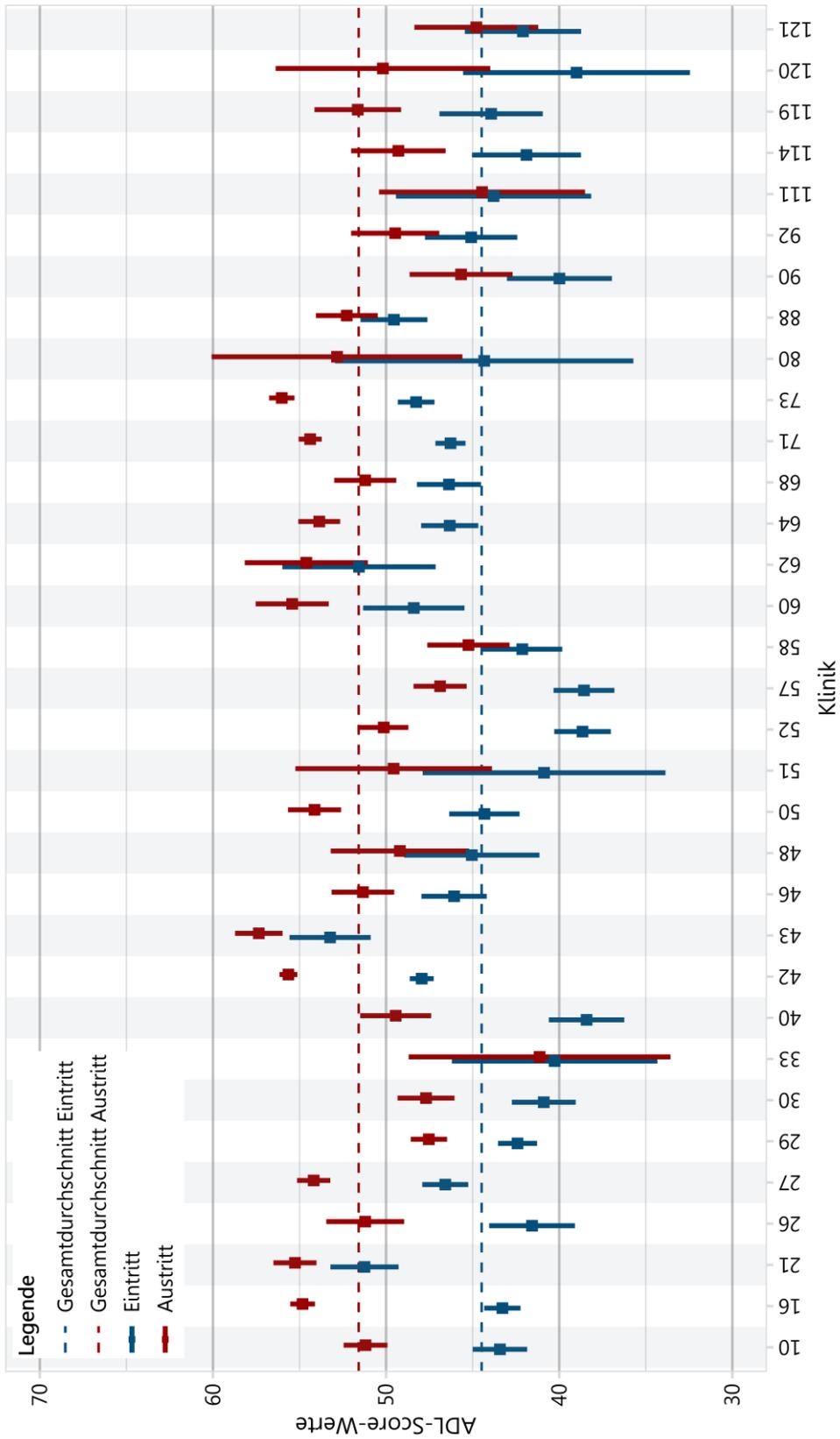
2.3. Ergebnisqualität: ADL-Score

2.3.1. Deskriptive Darstellung: ADL-Score

Der Gesamtdurchschnitt des ADL-Scores, der aus den Messinstrumenten FIM® bzw. EBI berechnet wird, lag im Jahr 2020 zu Reha-Eintritt bei 44.5 Punkten (2019: 44.1) und zu Reha-Austritt bei 51.6 Punkten (2019: 50.5) (Abbildung 12). Beide Gesamtdurchschnittswerte lagen damit geringfügig höher als im Vorjahr.

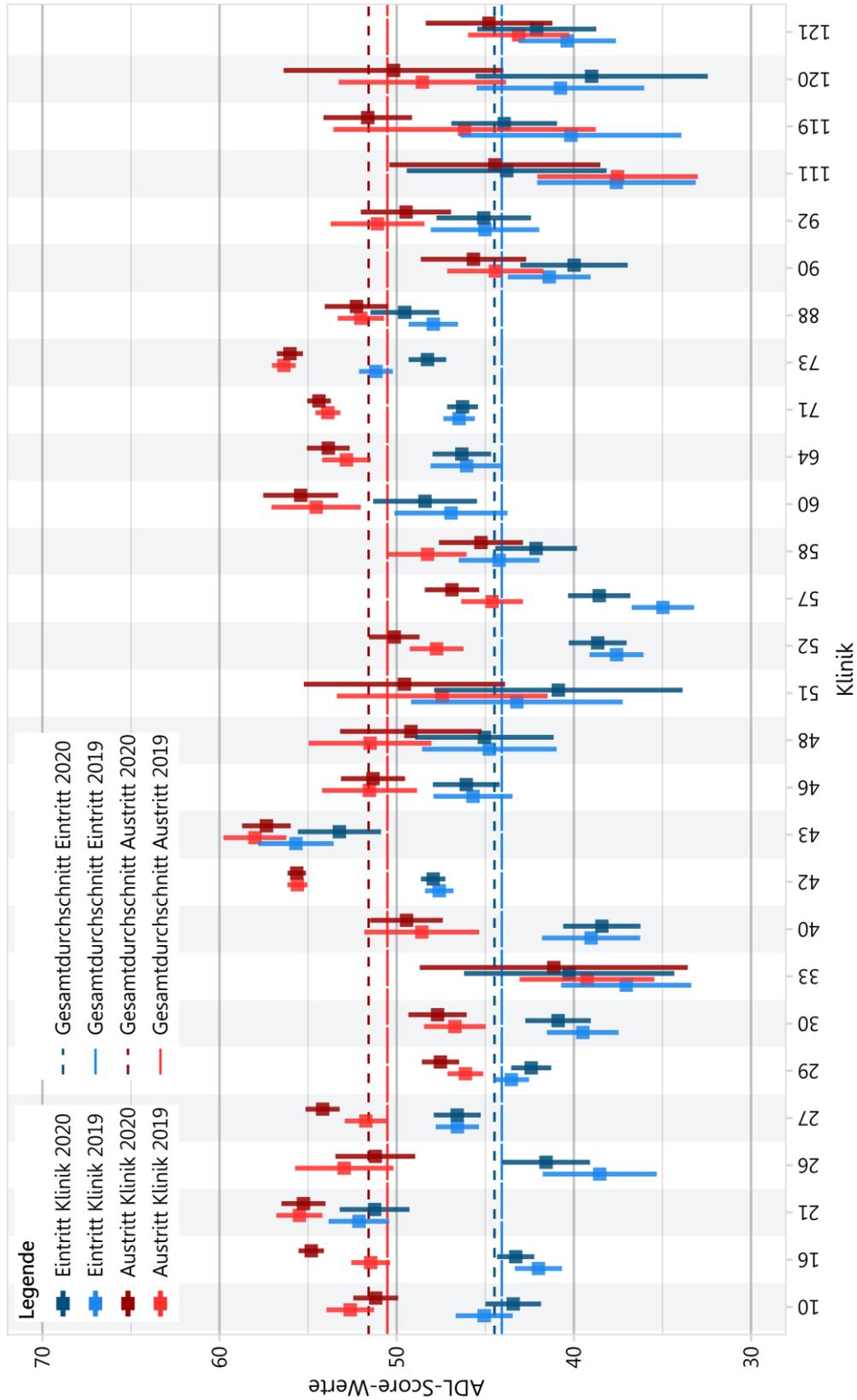
In Abbildung 13 sind die Veränderungen der klinikspezifischen Ergebnisse im ADL-Score im Vergleich zu den Ergebnissen 2019 abgebildet (siehe auch Tabelle 15 im Anhang).

Abbildung 12: ADL-Score-Mittelwerte und 95%-Konfidenzintervalle für Ein- und Austritt nach Kliniken 2020 (ohne Adjustierung)



Klinik 89 wird wegen zu geringer Fallzahl (n<10) nicht dargestellt.

Abbildung 13: ADL-Score-Mittelwerte und 95%-Konfidenzintervalle für Ein- und Austritt nach Kliniken im Jahresvergleich (ohne Adjustierung)



2.3.2. Risikoadjustierte Darstellung: ADL-Score

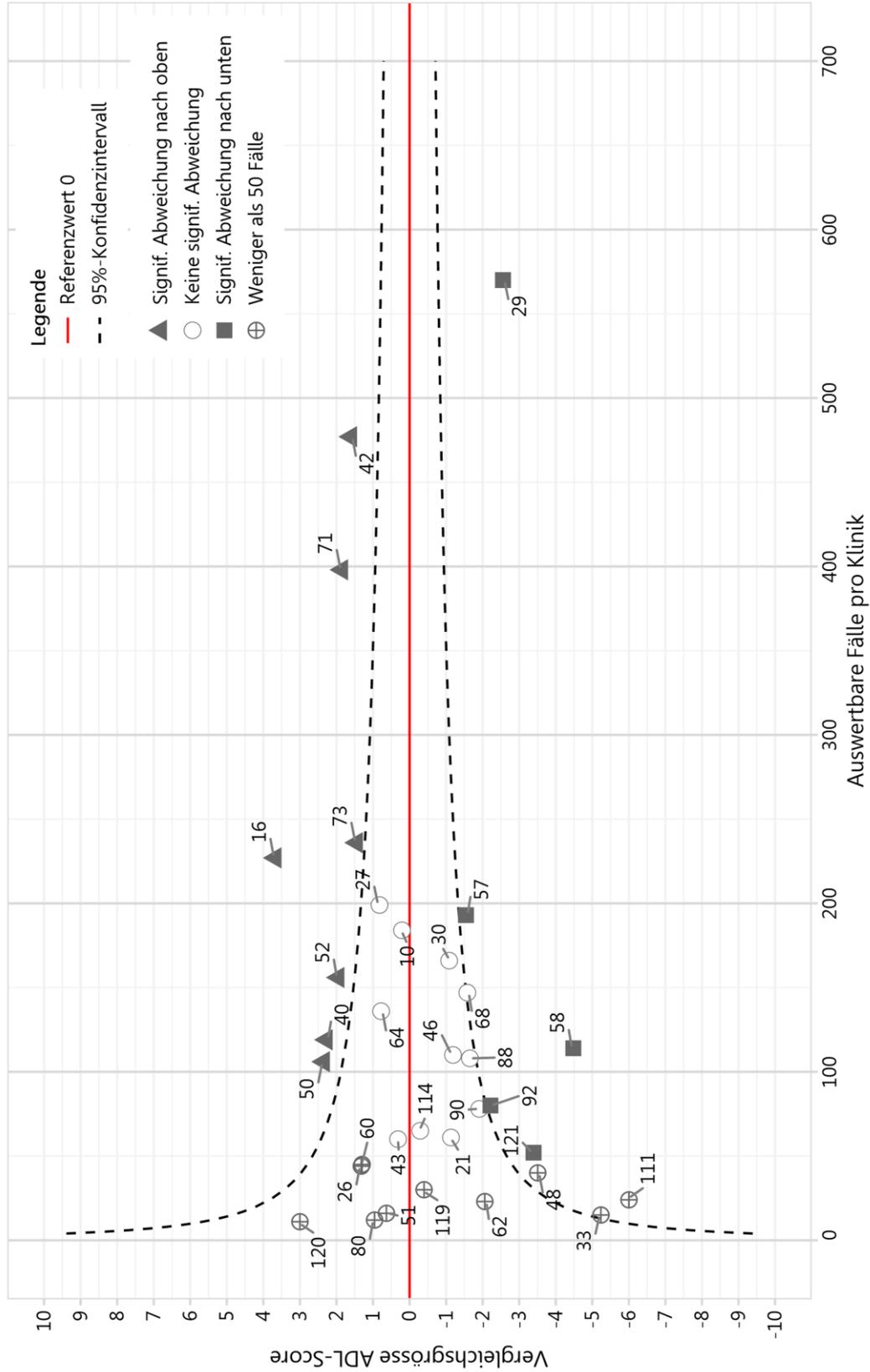
Die Ergebnisse des ADL-Scores zu Reha-Austritt (berechnet aus FIM® bzw. EBI) werden risikoadjustiert ausgewertet (siehe Tabelle 17 im Anhang) und es wird für jede Klinik eine Vergleichsgrösse berechnet.³ Diese Vergleichsgrössen sind in Abhängigkeit von der Fallzahl der Kliniken im Funnel Plot in Abbildung 14 abgetragen (siehe auch Tabelle 16 im Anhang).

Elf der 34 Kliniken erzielten eine Ergebnisqualität im ADL-Score, welche nach Berücksichtigung des Casemix zu erwarten war (markiert mit einem ungefüllten Kreis). Sieben Kliniken zeigten ein Behandlungsergebnis, welches die Erwartungen signifikant übertraf (markiert mit einem grauen Dreieck), während weitere fünf Kliniken ein Ergebnis erzielten, welches signifikant niedriger war als aufgrund ihres Casemix zu erwarten war (markiert mit einem grauen Quadrat). Bei weiteren zehn Kliniken ist die Aussagekraft der Ergebnisse aufgrund niedriger Fallzahlen nur eingeschränkt belastbar (Anzahl auswertbarer Fälle liegt zwischen 10 und 49, markiert mit einem durchkreuzten Kreis). Eine weitere Klinik wird im Funnel Plot nicht dargestellt, da ihre Fallzahl unter 10 auswertbaren Fällen liegt. Bei so geringen Fallzahlen kann keine valide Aussage über die Ergebnisqualität getroffen werden, da die Ergebnisse starken Zufallsschwankungen unterliegen.

Für den Vorjahresvergleich sind im Dumbbell Plot (Abbildung 15) sowohl die Vergleichsgrössen aus 2020 (rot) als auch die Vergleichsgrössen aus 2019 (blau) abgetragen. Es ist zu erkennen, dass sich die Ergebnisse einiger Kliniken verändern, während die Ergebnisqualität in anderen Kliniken annähernd das gleiche Niveau wie im Vorjahr erreicht (siehe auch Tabelle 16 im Anhang).

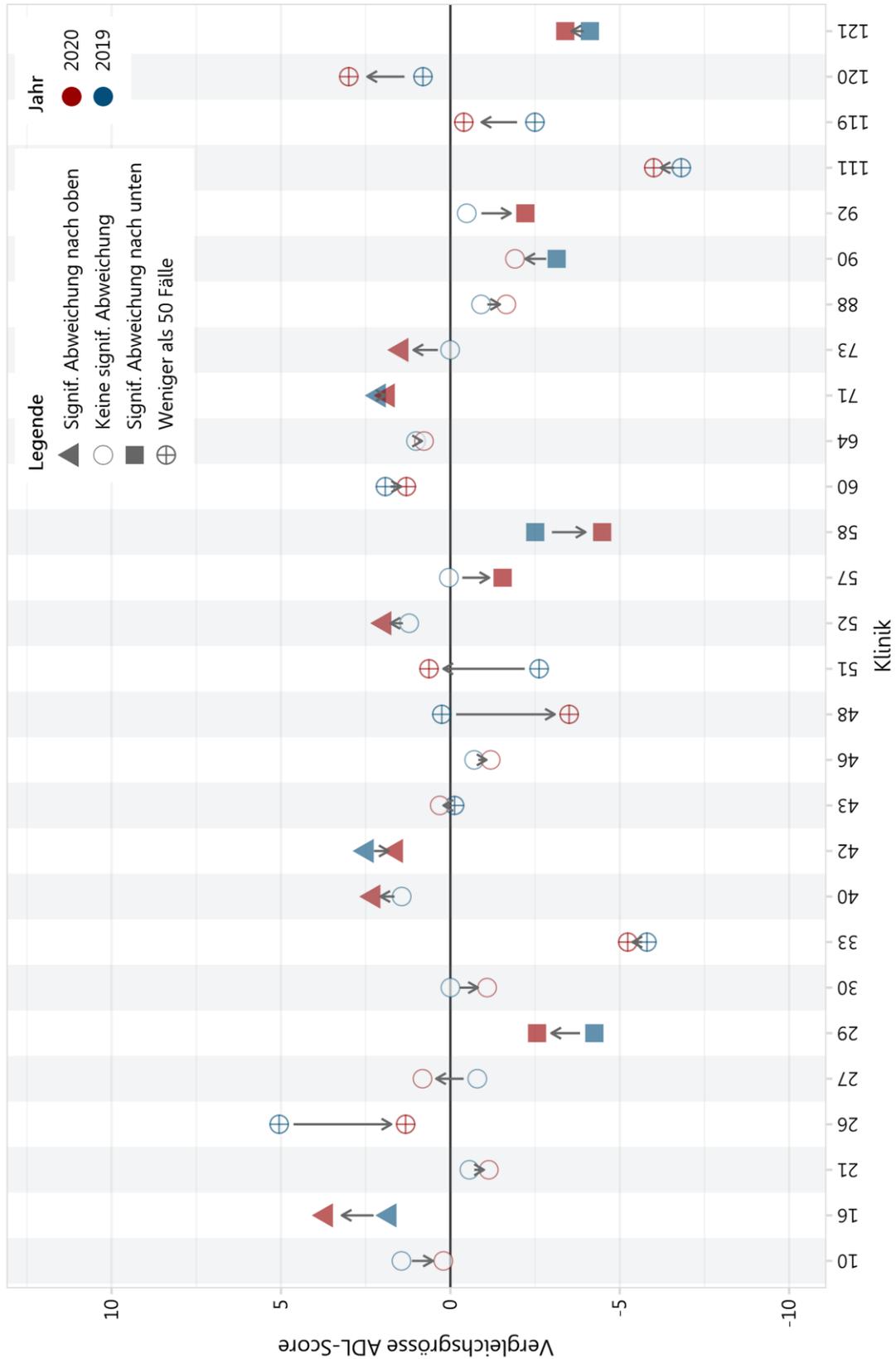
³ Details zur Methodik der Analyse und den verwendeten Grafiktypen sowie ein Glossar für Fachbegriffe und Lesebeispiele für die Abbildungen sind dem Methodenbericht zu entnehmen (ANQ, Charité, 2021)

Abbildung 14: Funnel Plot: Vergleichsgröße ADL-Score nach der Fallzahl der Kliniken 2020



Klinik 89 wird wegen zu geringer Fallzahl (n<10) nicht dargestellt.

Abbildung 15: Dumbbell Plot: Vergleichsgröße ADL-Score nach Kliniken im Jahresvergleich



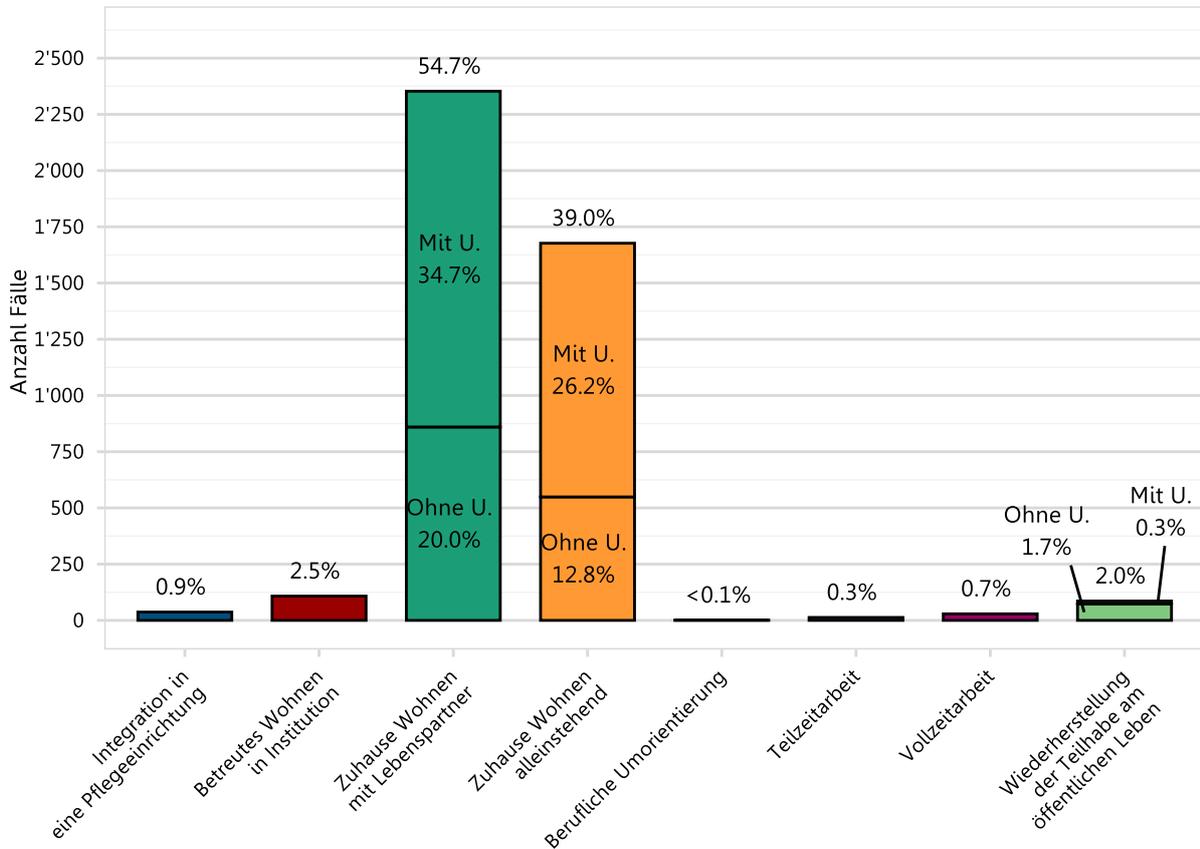
2.4. Ergebnisqualität: Partizipationsziele und Zielerreichung

Zu Reha-Eintritt wurden im Jahr 2020 überwiegend Partizipationsziele aus dem Bereich «Wohnen» gewählt. Am häufigsten wurde mit den internistischen Patientinnen und Patienten das Ziel vereinbart, dass sie nach der Rehabilitation – mit oder ohne Unterstützungsbedarf – wieder zusammen mit ihrer Lebenspartnerin oder ihrem Lebenspartner zuhause wohnen können (54.7%). Für weitere 39.0% wurde das Ziel formuliert, nach der Behandlung alleinstehend zuhause wohnen zu können. Andere Partizipationsziele aus dem Bereich «Wohnen» sowie Ziele aus den Bereichen «Arbeiten» und «Teilhabe am öffentlichen Leben» wurden deutlich seltener dokumentiert (Abbildung 16). Im Vergleich zum Vorjahr änderte sich die Verteilung der gewählten Partizipationsziele kaum (Abbildung 17). In einzelnen Kliniken zeigt sich eine von der Gesamtstichprobe abweichende Verteilung bei der Wahl der Partizipationsziele (siehe Abbildung 30 und Tabelle 18 im Anhang).

Lediglich in 4.8% der Fälle erfolgte eine Anpassung des Partizipationsziels im Laufe der Rehabilitation. Es zeigt sich auch hier keine relevante Veränderung zum Vorjahr (2019: 4.7%) (Abbildung 18). Am häufigsten wurden Ziele aus dem Bereich «Wohnen» geändert – diese Ziele sind allerdings auch die häufigsten Partizipationsziele insgesamt (Tabelle 2). Anpassungen der Ziele beinhalten zumeist eine Veränderung des Unterstützungsbedarfs oder eine Veränderung der Wohnform (zu Hause vs. Integration in Pflegeheim oder andere Institution) (Tabelle 3).

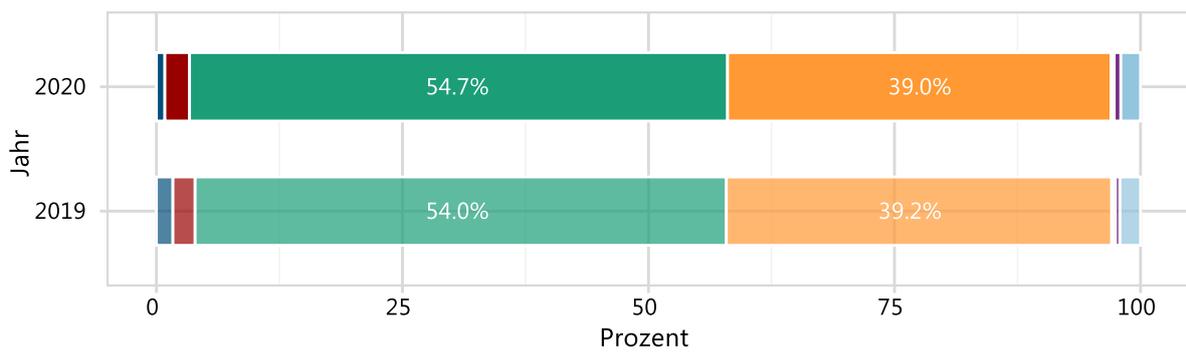
Die Quote der Zielerreichung lag insgesamt bei 94.7% und damit auf einem vergleichbaren Niveau wie im Vorjahr (2019: 94.9%) (Abbildung 19). Auch bei der Zielerreichungsquote zeigen sich Unterschiede zwischen den Kliniken (siehe Abbildung 31 und Tabelle 19 im Anhang).

Abbildung 16: Bei Reha-Eintritt vereinbarte Partizipationsziele 2020



Mit U. = Mit Unterstützungsbedarf Ohne U. = Ohne Unterstützungsbedarf

Abbildung 17: Bei Reha-Eintritt vereinbarte Partizipationsziele im Jahresvergleich



Partizipationsziel

- Integration in eine Pflegeeinrichtung
- Betreutes Wohnen in Institution
- Zuhause Wohnen mit Lebenspartner
- Zuhause Wohnen alleinstehend
- Beschäftigung im geschützten Rahmen
- Berufliche Umorientierung
- Berufliche Umschulung
- Teilzeitarbeit
- Vollzeitarbeit
- Wiederherstellung der Teilhabe am öffentlichen Leben

Abbildung 18: Ziellanpassung des zu Reha-Eintritt vereinbarten Partizipationsziels im Jahresvergleich

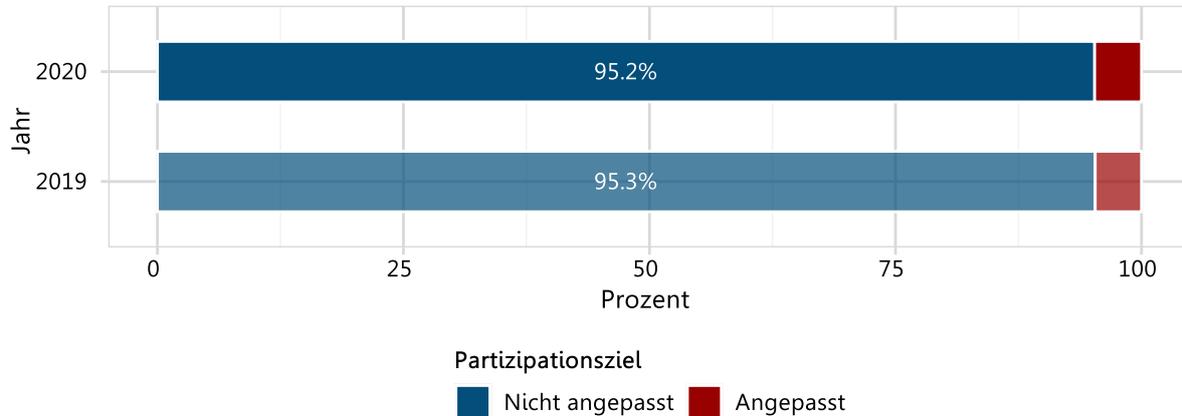


Tabelle 2: Vereinbarte Partizipationsziele 2020 (Reha-Eintritt) und Anteil der im Laufe der Rehabilitation angepassten Partizipationsziele je Zielkategorie

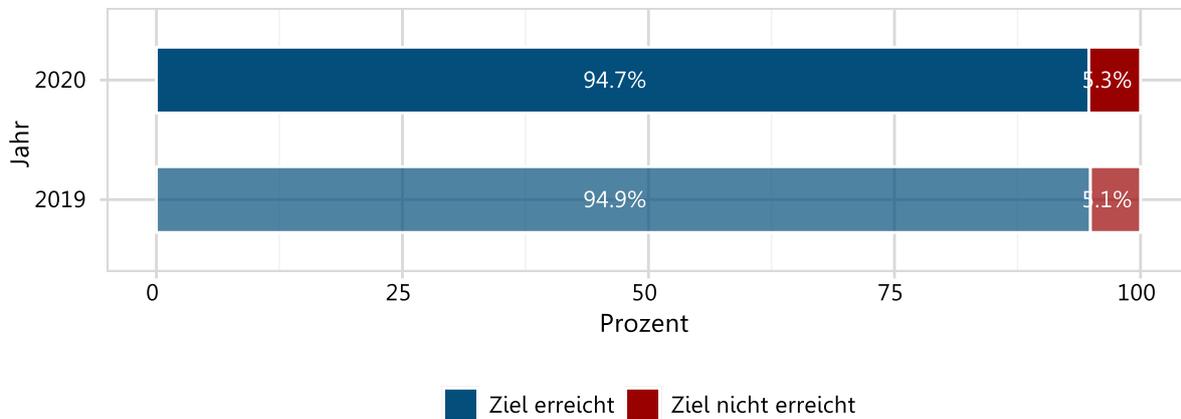
Partizipationsziel (Reha-Eintritt)	Gesamt		Angepasst	
	n		n	%
Integration in eine Pflegeeinrichtung	37		4	10.8
Betreutes Wohnen in Institution	108		6	5.6
Zuhause Wohnen mit Lebenspartner (ohne Unterstützungsbedarf)	860		40	4.7
Zuhause Wohnen mit Lebenspartner (mit Unterstützungsbedarf)	1'493		59	4.0
Zuhause Wohnen alleinstehend (ohne Unterstützungsbedarf)	549		39	7.1
Zuhause Wohnen alleinstehend (mit Unterstützungsbedarf)	1'128		53	4.7
Beschäftigung im geschützten Rahmen	0		0	0.0
Berufliche Umorientierung	1		0	0.0
Berufliche Umschulung	0		0	0.0
Teilzeitarbeit	13		0	0.0
Vollzeitarbeit	29		1	3.4
Wiederherstellung Teilhabe am öffentlichen Leben (ohne Unterstützungsbedarf)	73		3	4.1
Wiederherstellung Teilhabe am öffentlichen Leben (mit Unterstützungsbedarf)	13		0	0.0
Gesamt	4'304		205	4.8

Fett markiert sind die häufigsten angepassten Partizipationsziele (siehe auch Tabelle 3)

Tabelle 3: Häufigste angepasste Partizipationsziele 2020 in Abhängigkeit vom ursprünglich vereinbarten Ziel

Ursprüngliches Partizipationsziel	Angepasste Partizipationsziele	Gesamt
1. Zuhause Wohnen mit Lebenspartner (mit Unterstützungsbedarf)	1. Zuhause Wohnen alleinstehend (mit Unterstützungsbedarf)	19
	2. Integration in eine Pflegeeinrichtung	13
	3. Zuhause Wohnen alleinstehend (ohne Unterstützungsbedarf)	12
	Rest	15
	Gesamt	59
2. Zuhause Wohnen alleinstehend (mit Unterstützungsbedarf)	1. Zuhause Wohnen mit Lebenspartner (mit Unterstützungsbedarf)	14
	2. Betreutes Wohnen in Institution	13
	3. Integration in eine Pflegeeinrichtung	12
	Rest	14
	Gesamt	53
3. Zuhause Wohnen mit Lebenspartner (ohne Unterstützungsbedarf)	1. Zuhause Wohnen mit Lebenspartner (mit Unterstützungsbedarf)	32
	2. Integration in eine Pflegeeinrichtung	6
	3. Zuhause Wohnen alleinstehend (mit Unterstützungsbedarf)	2
	Gesamt	40

Abbildung 19: Zielerreichung Partizipationsziele im Jahresvergleich



3. Diskussion

Datenbasis und -qualität

Zum fünften Mal wird in einem Nationalen Vergleichsbericht über die Ergebnisqualität für die internistische Rehabilitation berichtet. 34 Kliniken übermittelten Daten ihrer internistischen Patientinnen und Patienten für das Datenjahr 2020 (2019: 35). Hiervon lagen aus allen 34 Kliniken auswertbare Daten vor (2019: 33). Insgesamt wurden Daten von 5'583 Fällen (2019: 5'600) der internistischen Rehabilitation übermittelt. Eine wesentliche Änderung der Anzahl übermittelter Fälle lässt sich im ersten Jahr der Covid-19-Pandemie somit nicht feststellen, wobei kurzfristige Reduzierungen der Belegung und anschliessende Nachholeffekte nicht auszuschliessen sind. Der Anteil auswertbarer Fälle an allen übermittelten Fällen lag im Jahr 2020 bei 77.1% und damit leicht über dem Niveau von 2019 (74.4%). Die Auswertungstichprobe ist damit geringfügig grösser als im Vorjahr (2020: 4'304, 2019: 4'168). Die Fortführung der kontinuierlichen Datenerhebung und sorgfältigen Dokumentation im Rahmen der Qualitätssicherung ist vor dem Hintergrund der zusätzlichen Belastungen der Kliniken durch die Covid-19-Pandemie positiv hervorzuheben.

Insgesamt ist die Datenqualität überwiegend als gut bis sehr gut zu bezeichnen. Bei einzelnen Kliniken ist die Datenqualität noch auf einem niedrigeren Niveau. Hier ist fraglich, inwieweit die in diesem Bericht rapportierten Ergebnisse auf das gesamte internistische Patientenkollektiv dieser Kliniken übertragbar sind. Des Weiteren konnte aufgrund von Fallzahlen unter 50 auswertbaren Fällen für knapp ein Drittel der teilnehmenden Kliniken keine belastbare Aussage zur Ergebnisqualität getroffen werden (11 von 34 Kliniken).

Im Vergleich zum Vorjahr veränderte sich die Stichprobe in den berichteten Merkmalen kaum. Eventuelle Einflüsse der Covid-19-Pandemie auf die Zusammensetzung der Stichprobe internistischer Patientinnen und Patienten sind für das Jahr 2020 somit nicht offensichtlich erkennbar. Lediglich die leichte Zunahme von Krankheiten des Atmungssystems bei gleichzeitiger Reduzierung von Krankheiten des Kreislaufsystems sowie der leicht höhere Anteil von direkter Aufnahme aus dem Akutspital könnten im Zusammenhang mit der Covid-19-Pandemie stehen. Da es im Gesamtjahr 2020 nur zu sehr geringen Änderungen im Vergleich zum Vorjahr kam, sind diese allenfalls als Hinweis für vertiefende Analysen zur Stichprobenszusammensetzung internistischer Rehabilitationsfälle im ersten Jahr der Covid-19-Pandemie zu bewerten.

Zur Sicherung einer hohen Datenqualität unterstützen Datenqualitätsberichte, welche jährlich vergleichend (auf nationaler Ebene) und spezifisch für jede einzelne Klinik erstellt werden. Konkrete Hinweise zu unvollständigen Daten ermöglichen es den Kliniken, ihre Datenqualität zu verbessern. Seit Oktober 2018 ist zudem ein Excel-basiertes Test-Tool verfügbar, mit dem die Kliniken jederzeit ihre klinikeigenen Datenexporte auf Vollständigkeit und Fehler überprüfen können.

Präzise Vorgaben im jeweils aktuellen Verfahrens- und Datenhandbuch und weitere Informationen wie *Frequently Asked Questions* (FAQ) auf dem ANQ-Webportal sollen potenzielle Anwendungsfehler der verwendeten Instrumente minimieren. Diese Dokumente werden nach Rückmeldungen durch die Kliniken kontinuierlich aktualisiert und präzisiert.

Ergebnisqualität im Klinikvergleich

Für die Beurteilung der Ergebnisqualität der beteiligten Kliniken für die internistische Rehabilitation wird als Hauptindikator der ADL-Score (berechnet aus FIM® und EBI) herangezogen. Dieser misst die Funktionsfähigkeit in wichtigen Bereichen des täglichen Lebens. Die Gesamtdurchschnittswerte des ADL-Scores zu Ein- bzw. Austritt veränderten sich im Vergleich zum Vorjahr kaum. Somit war die Beeinträchtigung der Funktionsfähigkeit im ersten Jahr der Covid-19-Pandemie zu Beginn und am Ende der Rehabilitation vergleichbar mit dem Vorjahr.

Insgesamt erzielten alle Kliniken im Durchschnitt Verbesserungen der Funktionsfähigkeit ihrer Patientinnen und Patienten. Der mittlere Zuwachs der Funktionsfähigkeit während der Rehabilitation variierte zwischen den Kliniken. Ebenso ist zu beobachten, dass das durchschnittliche Niveau der Funktionsfähigkeit der Patientinnen und Patienten sowohl zu Ein- als auch zu Austritt in den Kliniken sehr unterschiedlich war. Damit beurteilt werden kann, ob eine Klinik eine eher grosse oder kleine Verbesserung der Funktionsfähigkeit für ihre Klinikpopulation im Vergleich zur Gesamtpopulation aller Kliniken erzielen konnte, wurde eine risikoadjustierte Analyse der Ergebnisqualität im ADL-Score (mittlerer ADL-Score der Klinik zu Austritt) durchgeführt. Bei der risikoadjustierten Analyse wird auf der Basis aller einbezogenen Fälle der internistischen Rehabilitation berechnet, inwieweit die gemessene Veränderung in einer Klinik von einer statistisch ermittelten «durchschnittlichen Veränderung» (erwarteten Veränderung) abweicht. Dabei wird auch der klinikindividuelle Casemix berücksichtigt, so dass die adjustierten Ergebnisse von beeinflussenden Faktoren (Confoundern) bereinigt sind. Es resultiert die sogenannte Vergleichsgrösse (ANQ, Charité, 2021). Im Funnel Plot wird dargestellt, ob Kliniken Ergebnisse erzielten, die im Vergleich zu den anderen Kliniken im statistisch erwartbaren Bereich liegen oder signifikant nach oben oder unten von diesen Erwartungswerten abweichen. Das errechnete Ergebnis einer einzelnen Klinik ist also immer abhängig von der Verbesserung in der Gesamtstichprobe des aktuellen Jahres zu interpretieren. Darüber hinaus ist zu beachten, dass der risikoadjustierte Ergebnisqualitätsvergleich der beteiligten Kliniken lediglich die Ergebnisse eines Ergebnisindikators, nämlich des ADL-Scores (berechnet aus FIM® und EBI), umfasst. Das damit gemessene Behandlungsergebnis in Bezug auf die Verbesserung der Funktionsfähigkeit ist besonders relevant in der Rehabilitation von internistischen Patientinnen und Patienten. Jedoch lassen die adjustierten Ergebnisse dieses einzelnen Ergebnisindikators keinen *generellen* Rückschluss auf die Gesamtbehandlungsqualität und die Leistungserbringung einer Klinik zu. Ebenso lassen sich aus den durchschnittlichen Ausprägungen des Ergebnisindikators zu Eintritt (nicht-adjustierter Mittelwert) keine Aussagen zur Fallschwere der Patientinnen und Patienten und dem damit verbundenen Ressourcenaufwand der Rehabilitationsbehandlung einzelner Kliniken ableiten.

Für das Jahr 2020 zeigte sich, dass die Mehrheit der Kliniken ein risikoadjustiertes Behandlungsergebnis erzielte, das im statistisch erwartbaren Bereich oder darüber lag. Etwa ein Siebtel der Kliniken hatte ein Ergebnis, das signifikant unter dem erwarteten Wert lag. Im Funnel Plot ist erkennbar, dass signifikant über- oder unterdurchschnittliche Vergleichsgrössen gleich häufig bei Kliniken mit grossen bzw. kleinen Fallzahlen auftreten. Die Fallzahl scheint somit keinen systematischen Einfluss auf das Ergebnis zu haben. Der ADL-Score (berechnet aus FIM® bzw. EBI) zeigte über die Kliniken hinweg – sowohl deskriptiv als auch unter Adjustierung für die Patientenstruktur – eine grosse Variabilität und scheint damit gut geeignet, allfällige Klinikunterschiede in Bezug auf die Verbesserung der Funktionsfähigkeit der Patientinnen und Patienten aufzuzeigen. Einschränkend ist festzuhalten, dass die angewandten Messinstrumente (FIM® bzw. EBI) einen Deckeneffekt aufweisen. Bei Patientinnen und Patienten, die bereits zu

Reha-Eintritt sehr hohe Werte in den Instrumenten erreichen, ist das Ausmass der Verbesserungen während der Rehabilitation nicht komplett messbar. Dies hat zur Folge, dass es für Kliniken mit einem hohen Anteil dieser Patientinnen und Patienten schwieriger ist, signifikant überdurchschnittliche Vergleichsgrössen im ADL-Score zu erreichen. Ein fairer Ergebnisvergleich setzt zudem eine adäquate Risikoadjustierung für die jeweilige Patientenstruktur einer Klinik voraus. Hierbei wurden theoriegeleitet und literaturgestützt die relevanten Einflussfaktoren berücksichtigt. Es ist nicht auszuschliessen, dass noch andere Einflüsse auf die Ergebnisqualität existieren, welche im Nationalen Messplan Rehabilitation nicht erfasst wurden. Dies könnte grundsätzlich dazu führen, dass die Vergleichsgrössen unter- oder überschätzt wurden.

Bei der Gegenüberstellung der adjustierten Ergebnisse des ADL-Scores von 2020 mit dem Vorjahr wurde deutlich, dass sich bei einigen Kliniken der Status (wie erwartet, über oder unter den Erwartungswerten) verändert, während andere Kliniken den Status des Vorjahres beibehielten. Bei der Interpretation dieser Ergebnisse ist zu berücksichtigen, dass keine Aussage darüber getroffen werden kann, ob das Ausmass der beobachteten Veränderung im Vergleich zum Vorjahr statistisch signifikant unterschiedlich ist. Die Berechnungen der adjustierten Werte (Vergleichsgrösse inklusive Konfidenzintervall) basieren immer auf den Stichproben der jeweiligen Erhebungsjahre und können somit nicht in ein direktes Verhältnis zueinander gesetzt werden.

Das mit der Patientin oder dem Patienten vereinbarte Partizipationsziel wurde zu rund 95% erreicht. Die Dokumentation von Partizipationsziel und Zielerreichung scheint sich aufgrund geringer Variabilität weniger als Indikator für das Aufzeigen von Klinikunterschieden anzubieten. Das zu Reha-Eintritt vereinbarte Partizipationsziel wurde in 4.8% der Fälle im Verlauf der Rehabilitation angepasst. Primär wurden in den Rehabilitationskliniken mit den internistischen Patientinnen und Patienten Partizipationsziele vereinbart, die sich auf das Wohnen in der eigenen Häuslichkeit beziehen. Die Ergebnisse für dieses Instrument sind vergleichbar zum Vorjahr.

Eine risikoadjustierte Analyse ist beim Instrument Partizipationsziel/Zielerreichung aufgrund der Konzeption des Instruments nicht möglich. Grundsätzlich ist die Nutzung von Instrumenten, die auf der Internationalen Klassifikation der Funktionsfähigkeit, Behinderung und Gesundheit (ICF) basieren, dennoch sinnvoll, da die ICF das Fundament für die Behandlungskonzepte in der stationären Rehabilitation darstellt.

Zusammen mit dem Nationalen Vergleichsbericht erhält jede beteiligte Rehabilitationsklinik einen klinikspezifischen Bericht. Dieser enthält klinikbezogene Informationen zum Casemix und den erzielten Ergebnissen in den Qualitätsindikatoren für alle Rehabereiche, für die eine Klinik Daten übermittelt hat. Durch diese klinikspezifische Zusammenstellung soll es den verantwortlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den Rehabilitationskliniken erleichtert werden, ihre Resultate mit denen der übrigen Kliniken zu vergleichen und eventuell vorhandene Entwicklungsmöglichkeiten zu erkennen.

4. Literatur

- ANQ, Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken, Bern, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2018a): Andere Rehabilitation. Nationaler Vergleichsbericht 2016.
- ANQ, Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken, Bern, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2018b): Andere Rehabilitation. Nationaler Vergleichsbericht 2017.
- ANQ, Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken, Bern, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2019a): Internistische Rehabilitation. Nationaler Vergleichsbericht 2018.
- ANQ, Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken, Bern, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2019b): Nationaler Messplan Rehabilitation (Modul 2 und 3). Auswertungskonzept, Version 4.0.
- ANQ, Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken, Bern, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2020): Internistische Rehabilitation. Nationaler Vergleichsbericht 2019.
- ANQ, Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken, Bern, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2021): Methodenbericht 2020.

Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1: Internistische Rehabilitation – Anteil auswertbarer Fälle	6
Abbildung 2: Verteilung des Geschlechts im Jahresvergleich	9
Abbildung 3: Histogramm des Alters im Jahresvergleich.....	9
Abbildung 4: Verteilung der Nationalität im Jahresvergleich.....	10
Abbildung 5: Histogramm der Behandlungsdauer im Jahresvergleich	10
Abbildung 6: Verteilung der Liegeklasse im Jahresvergleich.....	11
Abbildung 7: Verteilung der Hauptkostenträger der Rehabilitation im Jahresvergleich.....	11
Abbildung 8: Verteilung des Aufenthaltsorts vor Eintritt im Jahresvergleich.....	11
Abbildung 9: Verteilung des Aufenthaltsorts nach Austritt im Jahresvergleich	12
Abbildung 10: Verteilung der Diagnosegruppen im Jahresvergleich.....	12
Abbildung 11: Histogramm des CIRS-Gesamtscores im Jahresvergleich	13
Abbildung 12: ADL-Score-Mittelwerte und 95%-Konfidenzintervalle für Ein- und Austritt nach Kliniken 2020 (ohne Adjustierung)	14
Abbildung 13: ADL-Score-Mittelwerte und 95%-Konfidenzintervalle für Ein- und Austritt nach Kliniken im Jahresvergleich (ohne Adjustierung).....	15
Abbildung 14: Funnel Plot: Vergleichsgrösse ADL-Score nach der Fallzahl der Kliniken 2020.....	17
Abbildung 15: Dumbbell Plot: Vergleichsgrösse ADL-Score nach Kliniken im Jahresvergleich	18
Abbildung 16: Bei Reha-Eintritt vereinbarte Partizipationsziele 2020.....	20
Abbildung 17: Bei Reha-Eintritt vereinbarte Partizipationsziele im Jahresvergleich	20
Abbildung 18: Zielerreichung des zu Reha-Eintritt vereinbarten Partizipationsziels im Jahresvergleich	21
Abbildung 19: Zielerreichung Partizipationsziele im Jahresvergleich	22
Abbildung 20: Verteilung des Geschlechts 2020 nach Kliniken	33
Abbildung 21: Verteilung des Alters 2020 nach Kliniken	35
Abbildung 22: Verteilung der Nationalität 2020 nach Kliniken	37
Abbildung 23: Verteilung der Behandlungsdauer 2020 nach Kliniken	39
Abbildung 24: Verteilung der Liegeklasse 2020 nach Kliniken	41
Abbildung 25: Verteilung der Hauptkostenträger der Rehabilitation 2020 nach Kliniken	43
Abbildung 26: Verteilung des Aufenthaltsorts vor Eintritt 2020 nach Kliniken	45
Abbildung 27: Verteilung des Aufenthaltsorts nach Austritt 2020 nach Kliniken.....	47
Abbildung 28: Verteilung der Diagnosegruppen 2020 nach Kliniken.....	49
Abbildung 29: Verteilung des CIRS-Gesamtscores 2020 nach Kliniken.....	52
Abbildung 30: Bei Reha-Eintritt vereinbarte Partizipationsziele 2020 nach Kliniken	59
Abbildung 31: Zielerreichung der Partizipationsziele 2020 nach Kliniken	62

Tabellenverzeichnis

Tabelle 1: Übersicht Stichprobenzusammensetzung im Jahresvergleich.....	8
Tabelle 2: Vereinbarte Partizipationsziele 2020 (Reha-Eintritt) und Anteil der im Laufe der Rehabilitation angepassten Partizipationsziele je Zielkategorie	21
Tabelle 3: Häufigste angepasste Partizipationsziele 2020 in Abhängigkeit vom ursprünglich vereinbarten Ziel.....	22
Tabelle 4: Fallzahlen und Anteile auswertbarer Fälle im Jahresvergleich.....	31
Tabelle 5: Verteilung des Geschlechts 2020 nach Kliniken	34
Tabelle 6: Verteilung des Alters 2020 nach Kliniken.....	36
Tabelle 7: Verteilung der Nationalität 2020 nach Kliniken.....	38
Tabelle 8: Verteilung der Behandlungsdauer 2020 nach Kliniken.....	40
Tabelle 9: Verteilung der Liegeklasse 2020 nach Kliniken.....	42
Tabelle 10: Verteilung der Hauptkostenträger der Rehabilitation 2020 nach Kliniken	44
Tabelle 11: Verteilung des Aufenthaltsorts vor Eintritt 2020 nach Kliniken	46
Tabelle 12: Verteilung des Aufenthaltsorts nach Austritt 2020 nach Kliniken	48
Tabelle 13: Verteilung der Diagnosegruppen 2020 nach Kliniken.....	50
Tabelle 14: Verteilung des CIRS-Gesamtscores 2020 nach Kliniken	53
Tabelle 15: ADL-Score-Mittelwerte und 95%-Konfidenzintervalle für Ein- und Austritt nach Kliniken im Jahresvergleich (ohne Adjustierung).....	54
Tabelle 16: Vergleichsgrösse ADL-Score nach Kliniken im Jahresvergleich.....	56
Tabelle 17: Ergebnisse der linearen Regression: Abhängige Variable ADL-Score-Austrittswert 2020	58
Tabelle 18: Bei Reha-Eintritt vereinbarte Partizipationsziele 2020 nach Kliniken	60
Tabelle 19: Zielerreichung der Partizipationsziele 2020 nach Kliniken	63

Abkürzungsverzeichnis

adj.	adjustiert
ADL	Activities of Daily Living (Aktivitäten des täglichen Lebens)
ANQ	Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken
BFS	Bundesamt für Statistik
CIRS	Cumulative Illness Rating Scale (Mass für Komorbidität)
EBI	Erweiterter Barthel-Index
FIM®	FIM® Instrument bzw. Functional Independence Measure
ICF	International Classification of Functioning, Disability and Health (Internationale Klassifikation der Funktionsfähigkeit, Behinderung und Gesundheit)
KVG	Krankenversicherungsgesetz
n	Fallzahl
SD	Standard deviation (Standardabweichung)

Anhang

A1 Teilnehmende Rehabilitationskliniken (in alphabetischer Reihenfolge)

- aarReha Schinznach – Zentrum für Rehabilitation Schinznach
- Berner Klinik Montana
- Berner Reha Zentrum Heiligenschwendi AG
- Clinéa Suisse – Clinique Bois-Bougy
- Clinéa Suisse – Clinique du Grand-Salève
- Clinique La Lignière
- Clinique Le Noirmont
- Ente Ospedaliero Cantonale – Clinica di riabilitazione EOC – Novaggio
- Etablissements Hospitaliers du Nord Vaudois eHnv – Hôpital de Chamblon
- Etablissements Hospitaliers du Nord Vaudois eHnv – Hôpital d'Orbe
- Hôpital de Lavaux
- Hôpital intercantonal de la Broye HIB – Estavayer-le-Lac
- Hôpital Riviera-Chablais HRC – Clinique de Mottex
- Hôpital Riviera-Chablais HRC – Clinique de Vevey Providence
- Hopitaux universitaires de Genève HUG – Clinique de Crans-Montana
- Hopitaux universitaires de Genève HUG – Clinique de Joli-Mont
- Hopitaux universitaires de Genève HUG – Hôpital de Beau Séjour
- Hopitaux universitaires de Genève HUG – Hôpital de Bellerive
- Hopitaux universitaires de Genève HUG – Hôpital de Loëx
- Hopitaux universitaires de Genève HUG – Hôpital des Trois Chêne
- Klinik Adelheid AG
- Klinik Barmelweid AG
- Klinik Schloss Mammern
- Klinik Susenberg
- Kliniken Valens – Klinik Gais AG
- Kliniken Valens – Rehasentrum Walenstadtberg
- Luzerner Kantonsspital LUKS – Luzerner Höhenklinik Montana
- Reha Rheinfelden
- Reha Seewis
- Réseau hospitalier neuchâtelois – Le Locle
- Réseau hospitalier neuchâtelois – Val-de-Ruz
- Spital Thurgau AG – Klinik St. Katharinental
- Zürcher RehaZentren – Klinik Davos
- Zürcher RehaZentren – Klinik Wald

A2 Fallzahlen je Klinik und Anteile auswertbarer Fälle

Tabelle 4: Fallzahlen und Anteile auswertbarer Fälle im Jahresvergleich

Klinik	Jahr	Auswertbar – Daten vollständig		Dropout		Daten unvollständig		Gesamt n
		n	%	n	%	n	%	
Gesamt	2020	4'304	77.1	1'030	18.4	249	4.5	5'583
	2019	4'168	74.4	930	16.6	502	9.0	5'600
10	2020	184	85.6	29	13.5	2	0.9	215
	2019	181	83.0	36	16.5	1	0.5	218
16	2020	227	79.9	57	20.1	0	0.0	284
	2019	180	84.1	34	15.9	0	0.0	214
21	2020	61	78.2	13	16.7	4	5.1	78
	2019	63	76.8	8	9.8	11	13.4	82
26	2020	44	65.7	8	11.9	15	22.4	67
	2019	26	26.0	10	10.0	64	64.0	100
27	2020	199	80.2	49	19.8	0	0.0	248
	2019	218	68.8	66	20.8	33	10.4	317
29	2020	570	69.9	205	25.1	41	5.0	816
	2019	682	66.3	188	18.3	158	15.4	1'028
30	2020	166	83.0	34	17.0	0	0.0	200
	2019	143	65.3	47	21.5	29	13.2	219
33	2020	15	57.7	11	42.3	0	0.0	26
	2019	43	71.7	10	16.7	7	11.7	60
40	2020	119	73.5	42	25.9	1	0.6	162
	2019	70	55.6	48	38.1	8	6.3	126
42	2020	477	81.1	111	18.9	0	0.0	588
	2019	453	83.0	93	17.0	0	0.0	546
43	2020	60	77.9	12	15.6	5	6.5	77
	2019	16	53.3	8	26.7	6	20.0	30
46	2020	110	82.7	22	16.5	1	0.8	133
	2019	65	86.7	10	13.3	0	0.0	75
48	2020	40	45.5	11	12.5	37	42.0	88
	2019	26	74.3	6	17.1	3	8.6	35
50	2020	106	73.1	16	11.0	23	15.9	145
	2019	0	0.0	0	0.0	29	100.0	29
51	2020	16	72.7	4	18.2	2	9.1	22
	2019	14	53.8	5	19.2	7	26.9	26
52	2020	156	90.7	16	9.3	0	0.0	172
	2019	154	84.2	29	15.8	0	0.0	183
57	2020	193	82.5	41	17.5	0	0.0	234
	2019	156	79.2	41	20.8	0	0.0	197
58	2020	114	73.5	36	23.2	5	3.2	155
	2019	73	77.7	14	14.9	7	7.4	94
60	2020	45	78.9	12	21.1	0	0.0	57
	2019	46	76.7	14	23.3	0	0.0	60
62	2020	23	69.7	0	0.0	10	30.3	33
	2019	8	30.8	6	23.1	12	46.2	26
64	2020	136	86.1	21	13.3	1	0.6	158
	2019	97	81.5	22	18.5	0	0.0	119
68	2020	147	81.7	33	18.3	0	0.0	180
	2019	0	0.0	0	0.0	24	100.0	24

Die Tabelle wird auf der nächsten Seite fortgesetzt.

Fortsetzung Tabelle 4

Klinik	Jahr	Auswertbar – Daten vollständig		Dropout		Daten unvollständig		Gesamt n
		n	%	n	%	n	%	
Gesamt	2020	4'304	77.1	1'030	18.4	249	4.5	5'583
	2019	4'168	74.4	930	16.6	502	9.0	5'600
71	2020	398	84.1	71	15.0	4	0.8	473
	2019	397	88.2	53	11.8	0	0.0	450
73	2020	236	76.6	72	23.4	0	0.0	308
	2019	261	79.8	66	20.2	0	0.0	327
80	2020	12	85.7	2	14.3	0	0.0	14
	2019							0
88	2020	108	63.2	9	5.3	54	31.6	171
	2019	251	89.3	12	4.3	18	6.4	281
89	2020	2	9.5	1	4.8	18	85.7	21
	2019							0
90	2020	78	74.3	24	22.9	3	2.9	105
	2019	113	68.5	22	13.3	30	18.2	165
92	2020	80	80.8	17	17.2	2	2.0	99
	2019	60	69.8	22	25.6	4	4.7	86
111	2020	24	63.2	13	34.2	1	2.6	38
	2019	30	62.5	13	27.1	5	10.4	48
114	2020	65	82.3	14	17.7	0	0.0	79
	2019							0
119	2020	30	68.2	0	0.0	14	31.8	44
	2019	18	94.7	0	0.0	1	5.3	19
120	2020	11	78.6	3	21.4	0	0.0	14
	2019	29	53.7	8	14.8	17	31.5	54
121	2020	52	65.8	21	26.6	6	7.6	79
	2019	88	70.4	23	18.4	14	11.2	125

A3 Stichprobenbeschreibung im Klinikvergleich

Hinweis: Kliniken mit < 10 Fällen werden in den Grafiken nicht dargestellt. Die Werte sind jedoch den Tabellen zu entnehmen.

Abbildung 20: Verteilung des Geschlechts 2020 nach Kliniken

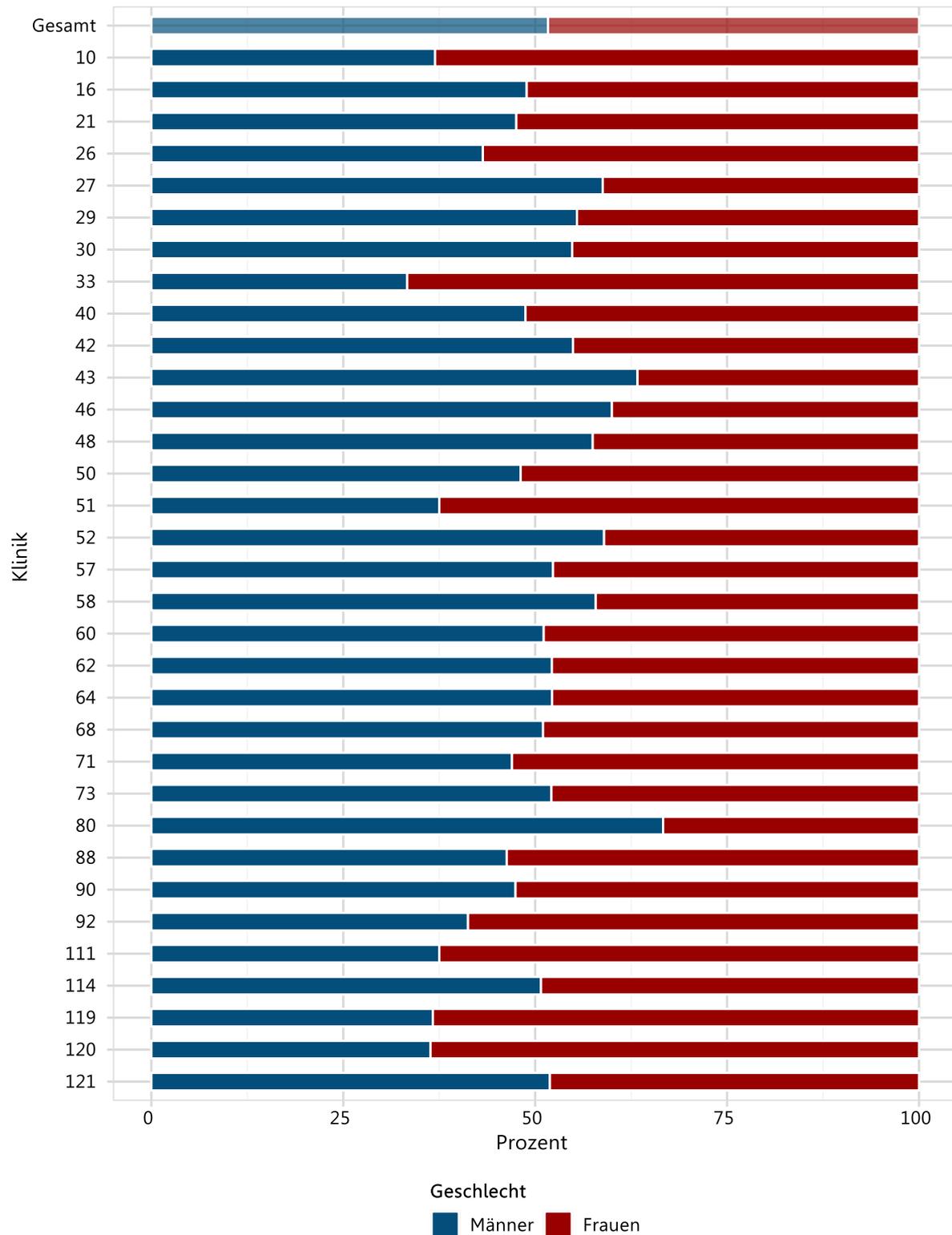


Tabelle 5: Verteilung des Geschlechts 2020 nach Kliniken

Klinik	Männer		Frauen		Gesamt n
	n	%	n	%	
Gesamt	2'224	51.7	2'080	48.3	4'304
10	68	37.0	116	63.0	184
16	111	48.9	116	51.1	227
21	29	47.5	32	52.5	61
26	19	43.2	25	56.8	44
27	117	58.8	82	41.2	199
29	316	55.4	254	44.6	570
30	91	54.8	75	45.2	166
33	5	33.3	10	66.7	15
40	58	48.7	61	51.3	119
42	262	54.9	215	45.1	477
43	38	63.3	22	36.7	60
46	66	60.0	44	40.0	110
48	23	57.5	17	42.5	40
50	51	48.1	55	51.9	106
51	6	37.5	10	62.5	16
52	92	59.0	64	41.0	156
57	101	52.3	92	47.7	193
58	66	57.9	48	42.1	114
60	23	51.1	22	48.9	45
62	12	52.2	11	47.8	23
64	71	52.2	65	47.8	136
68	75	51.0	72	49.0	147
71	187	47.0	211	53.0	398
73	123	52.1	113	47.9	236
80	8	66.7	4	33.3	12
88	50	46.3	58	53.7	108
89	2	100.0	0	0.0	2
90	37	47.4	41	52.6	78
92	33	41.2	47	58.8	80
111	9	37.5	15	62.5	24
114	33	50.8	32	49.2	65
119	11	36.7	19	63.3	30
120	4	36.4	7	63.6	11
121	27	51.9	25	48.1	52

Abbildung 21: Verteilung des Alters 2020 nach Kliniken

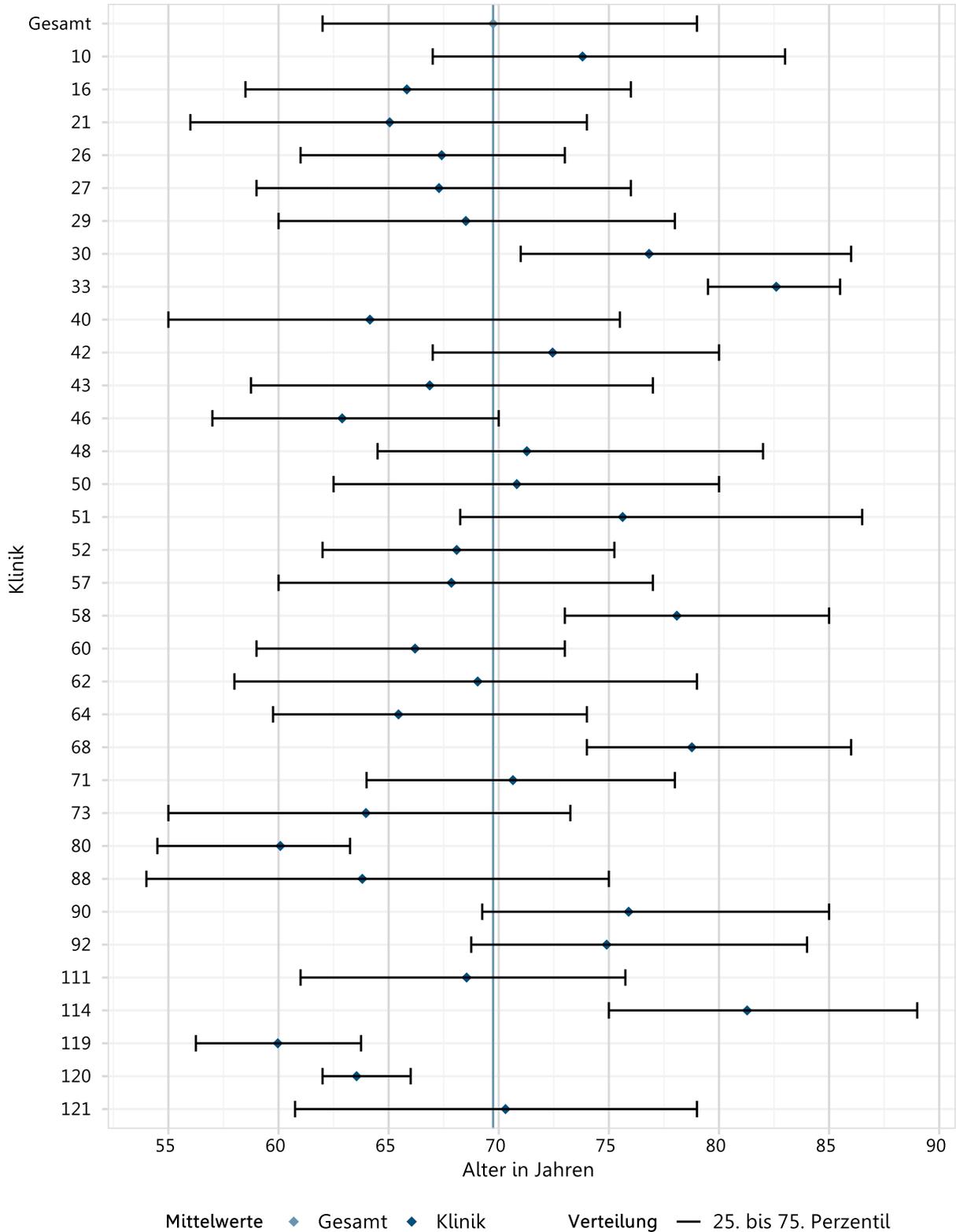


Tabelle 6: Verteilung des Alters 2020 nach Kliniken

Klinik	Mittelwert	Standardabweichung	Minimum	25%-Perzentil	Median	75%-Perzentil	Maximum	Gesamt
Gesamt	69.7	12.7	18	62	71	79	104	4'304
10	73.8	11.4	41	67	75	83	98	184
16	65.8	13.4	21	58.5	66	76	93	227
21	65.0	12.6	37	56	65	74	88	61
26	67.4	8.2	37	61	69	73	81	44
27	67.3	12.4	20	59	69	76	94	199
29	68.5	12.5	30	60	69	78	94	570
30	76.8	12.8	35	71	79	86	98	166
33	82.6	4.3	75	79.5	82	85.5	89	15
40	64.2	15.8	19	55	65	75.5	97	119
42	72.4	10.8	20	67	74	80	99	477
43	66.9	13.3	21	58.75	68.5	77	91	60
46	62.9	8.6	40	57	64.5	70	78	110
48	71.3	13.7	27	64.5	74	82	94	40
50	70.8	11.9	32	62.5	72	80	93	106
51	75.6	15.7	31	68.25	80.5	86.5	91	16
52	68.1	11.1	21	62	70	75.25	90	156
57	67.8	11.7	31	60	69	77	93	193
58	78.1	9.2	51	73	80	85	93	114
60	66.2	11.5	39	59	67	73	91	45
62	69.0	14.0	46	58	71	79	96	23
64	65.4	12.2	23	59.75	68	74	92	136
68	78.8	9.7	48	74	80	86	98	147
71	70.6	11.1	18	64	71	78	95	398
73	64.0	13.3	20	55	66	73.25	91	236
80	60.1	7.2	51	54.5	60.5	63.25	76	12
88	63.8	14.1	28	54	63	75	90	108
89	61.5	10.6	54	57.75	61.5	65.25	69	2
90	75.9	11.0	42	69.25	76.5	85	93	78
92	74.9	13.3	18	68.75	77	84	96	80
111	68.5	13.1	46	61	69.5	75.75	98	24
114	81.3	10.5	47	75	84	89	104	65
119	60.0	7.6	38	56.25	59.5	63.75	77	30
120	63.5	3.3	57	62	65	66	68	11
121	70.3	12.8	47	60.75	69	79	95	52

Abbildung 22: Verteilung der Nationalität 2020 nach Kliniken

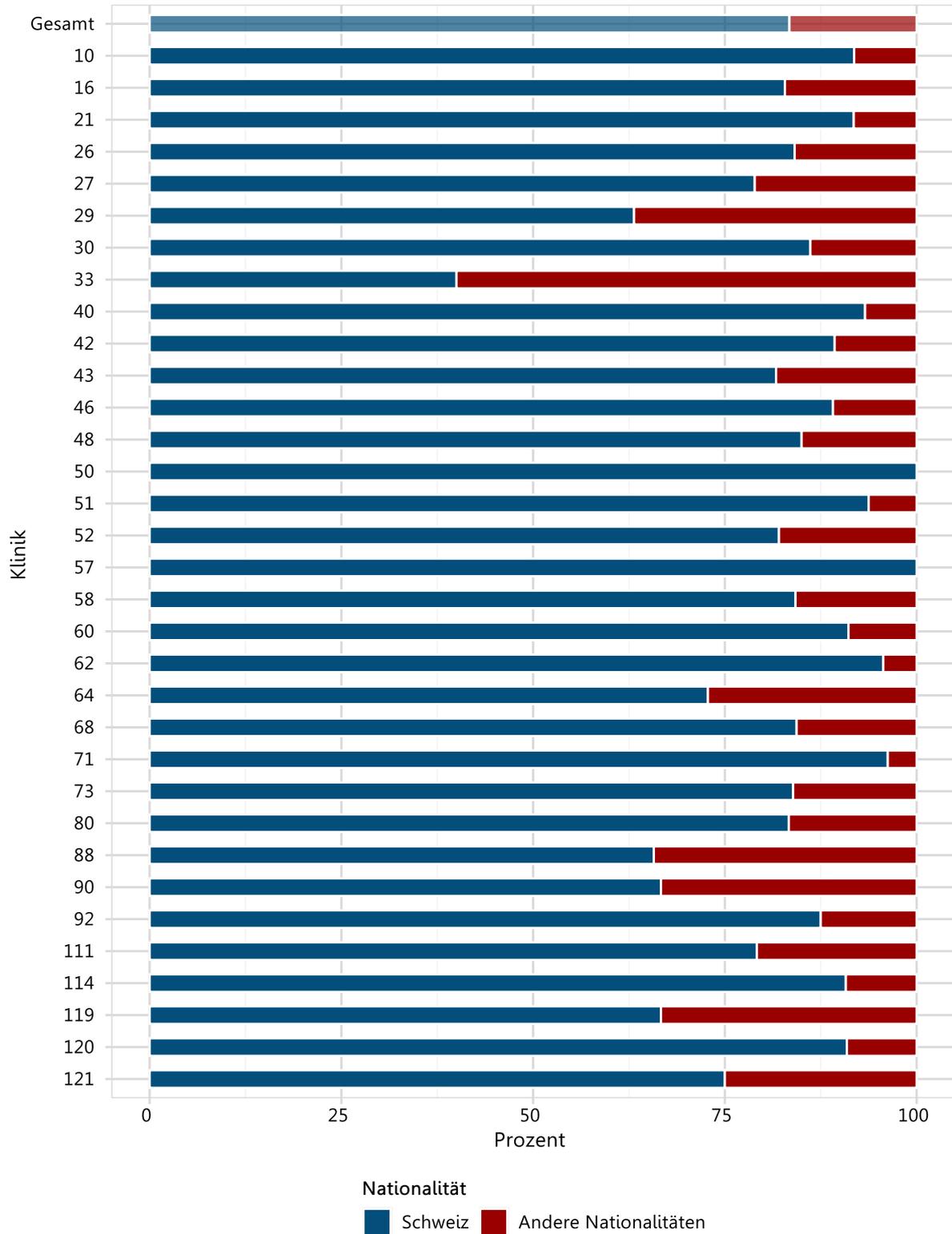


Tabelle 7: Verteilung der Nationalität 2020 nach Kliniken

Klinik	Schweiz		Andere Nationalitäten		Gesamt n
	n	%	n	%	
Gesamt	3'590	83.4	714	16.6	4'304
10	169	91.8	15	8.2	184
16	188	82.8	39	17.2	227
21	56	91.8	5	8.2	61
26	37	84.1	7	15.9	44
27	157	78.9	42	21.1	199
29	360	63.2	210	36.8	570
30	143	86.1	23	13.9	166
33	6	40.0	9	60.0	15
40	111	93.3	8	6.7	119
42	426	89.3	51	10.7	477
43	49	81.7	11	18.3	60
46	98	89.1	12	10.9	110
48	34	85.0	6	15.0	40
50	106	100.0	0	0.0	106
51	15	93.8	1	6.2	16
52	128	82.1	28	17.9	156
57	193	100.0	0	0.0	193
58	96	84.2	18	15.8	114
60	41	91.1	4	8.9	45
62	22	95.7	1	4.3	23
64	99	72.8	37	27.2	136
68	124	84.4	23	15.6	147
71	383	96.2	15	3.8	398
73	198	83.9	38	16.1	236
80	10	83.3	2	16.7	12
88	71	65.7	37	34.3	108
89	1	50.0	1	50.0	2
90	52	66.7	26	33.3	78
92	70	87.5	10	12.5	80
111	19	79.2	5	20.8	24
114	59	90.8	6	9.2	65
119	20	66.7	10	33.3	30
120	10	90.9	1	9.1	11
121	39	75.0	13	25.0	52

Abbildung 23: Verteilung der Behandlungsdauer 2020 nach Kliniken

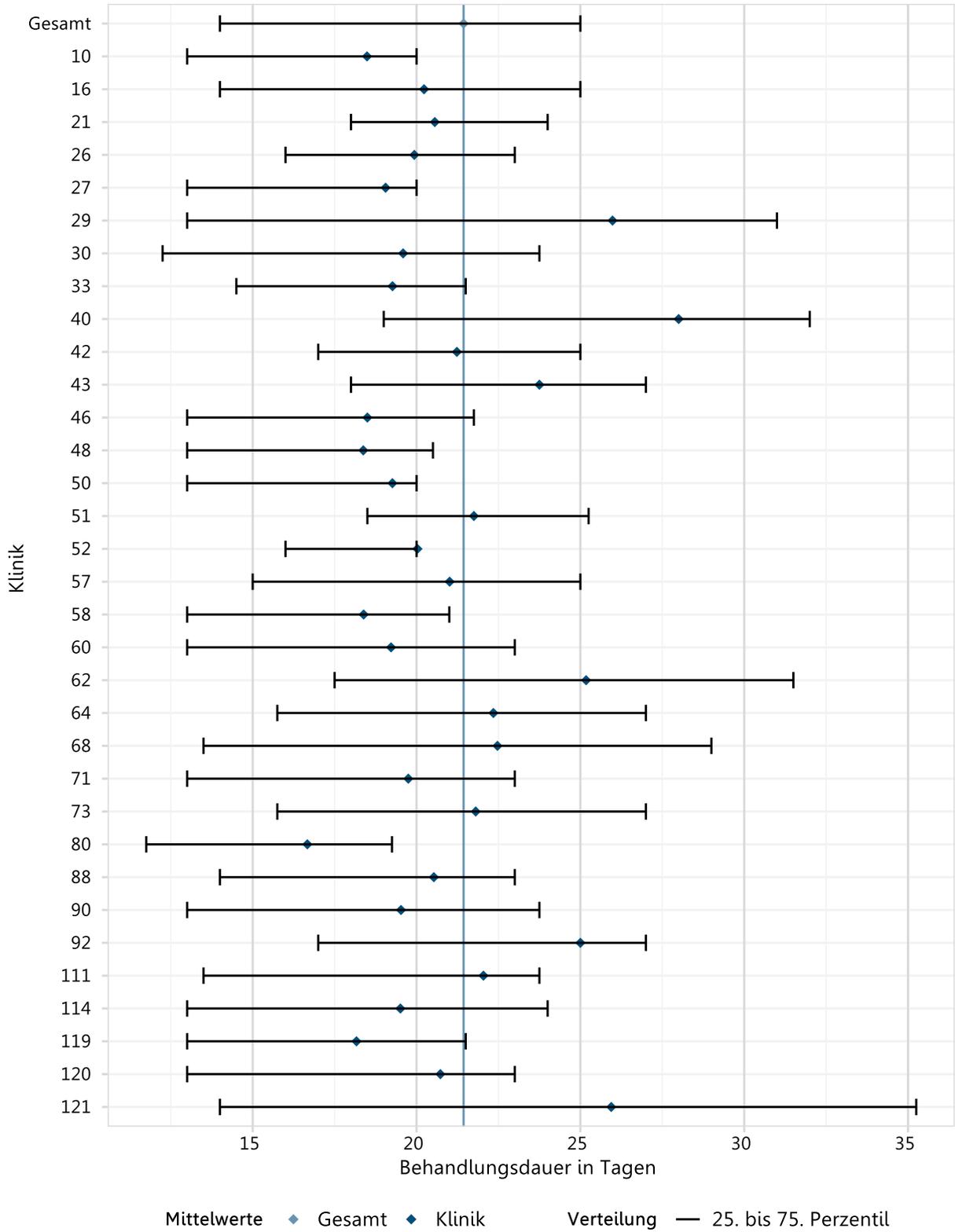


Tabelle 8: Verteilung der Behandlungsdauer 2020 nach Kliniken

Klinik	Mittelwert	Standardabweichung	Minimum	25%-Perzentil	Median	75%-Perzentil	Maximum	Gesamt
Gesamt	21.4	11.8	7	14	20	25	197	4'304
10	18.5	5.7	8	13	19	20	46	184
16	20.2	8.2	7	14	20	25	50	227
21	20.6	7.0	9	18	20	24	51	61
26	19.9	6.4	7	16	19.5	23	33	44
27	19.1	7.2	9	13	20	20	52	199
29	26.0	20.7	7	13	20	31	160	570
30	19.6	10.9	7	12.25	16.5	23.75	62	166
33	19.3	6.5	11	14.5	20	21.5	35	15
40	28.0	20.4	9	19	24	32	197	119
42	21.2	7.2	7	17	20	25	69	477
43	23.8	10.8	8	18	20	27	60	60
46	18.5	10.9	7	13	14	21.75	71	110
48	18.4	6.6	7	13	17.5	20.5	33	40
50	19.3	6.1	7	13	20	20	40	106
51	21.8	6.5	11	18.5	20	25.25	35	16
52	20.0	8.7	7	16	20	20	75	156
57	21.0	8.1	8	15	20	25	55	193
58	18.4	7.9	7	13	16	21	46	114
60	19.2	6.7	11	13	20	23	40	45
62	25.2	13.9	12	17.5	20	31.5	72	23
64	22.3	9.4	8	15.75	20	27	56	136
68	22.5	11.1	7	13.5	20	29	55	147
71	19.7	7.2	7	13	20	23	56	398
73	21.8	8.4	7	15.75	20	27	55	236
80	16.7	9.9	8	11.75	13	19.25	45	12
88	20.5	8.9	7	14	20	23	66	108
89	11.0	2.8	9	10	11	12	13	2
90	19.5	10.6	7	13	18	23.75	59	78
92	25.0	13.9	9	17	20.5	27	75	80
111	22.0	12.7	8	13.5	19.5	23.75	57	24
114	19.5	9.3	7	13	19	24	57	65
119	18.2	7.5	9	13	16	21.5	38	30
120	20.7	13.1	9	13	20	23	57	11
121	25.9	18.6	7	14	19	35.25	96	52

Abbildung 24: Verteilung der Liegeklasse 2020 nach Kliniken

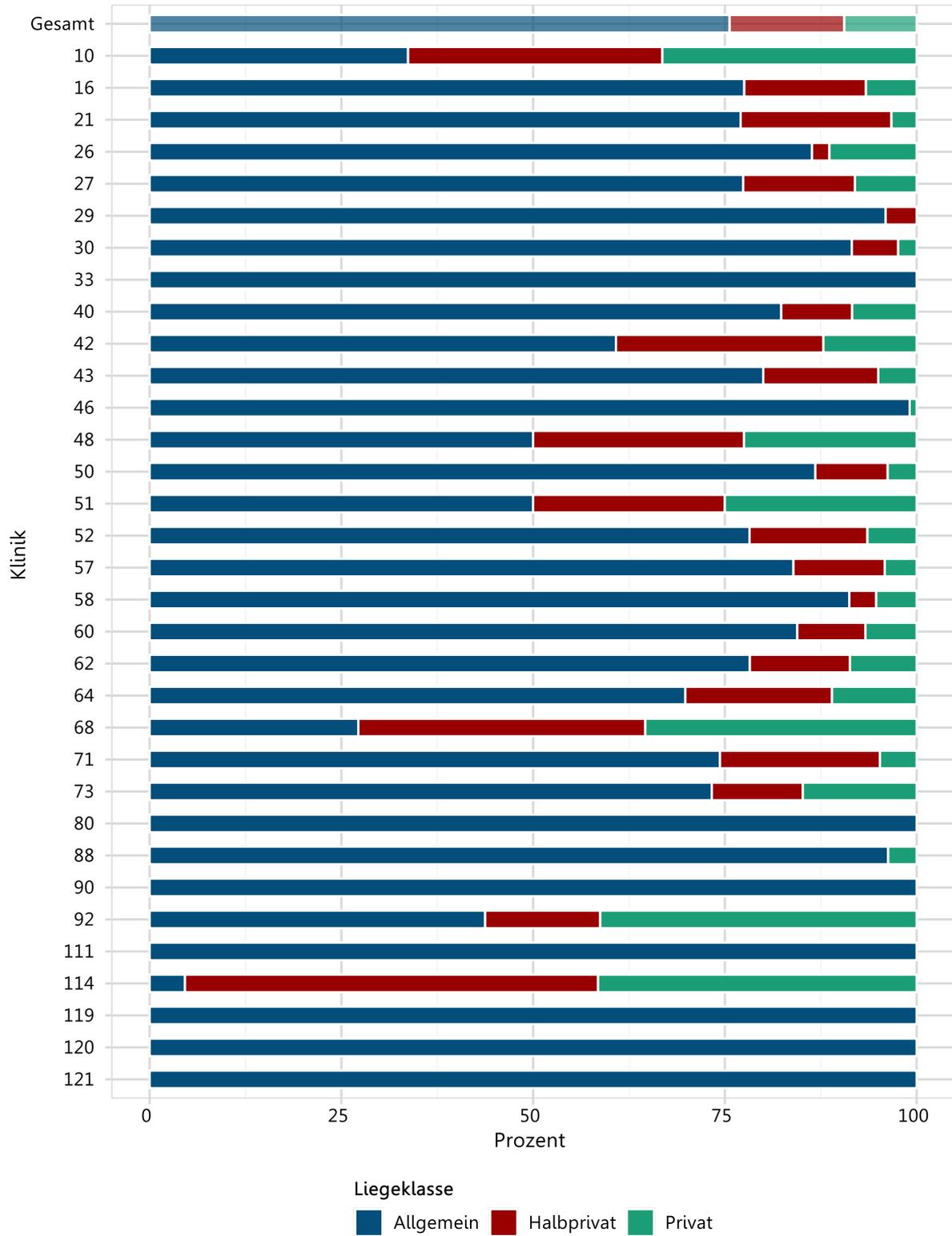


Tabelle 9: Verteilung der Liegeklasse 2020 nach Kliniken

Klinik	Allgemein		Halbprivat		Privat		Gesamt
	n	%	n	%	n	%	n
Gesamt	3'255	75.6	643	14.9	406	9.4	4'304
10	62	33.7	61	33.2	61	33.2	184
16	176	77.5	36	15.9	15	6.6	227
21	47	77.0	12	19.7	2	3.3	61
26	38	86.4	1	2.3	5	11.4	44
27	154	77.4	29	14.6	16	8.0	199
29	547	96.0	23	4.0	0	0.0	570
30	152	91.6	10	6.0	4	2.4	166
33	15	100.0	0	0.0	0	0.0	15
40	98	82.4	11	9.2	10	8.4	119
42	290	60.8	129	27.0	58	12.2	477
43	48	80.0	9	15.0	3	5.0	60
46	109	99.1	0	0.0	1	0.9	110
48	20	50.0	11	27.5	9	22.5	40
50	92	86.8	10	9.4	4	3.8	106
51	8	50.0	4	25.0	4	25.0	16
52	122	78.2	24	15.4	10	6.4	156
57	162	83.9	23	11.9	8	4.1	193
58	104	91.2	4	3.5	6	5.3	114
60	38	84.4	4	8.9	3	6.7	45
62	18	78.3	3	13.0	2	8.7	23
64	95	69.9	26	19.1	15	11.0	136
68	40	27.2	55	37.4	52	35.4	147
71	296	74.4	83	20.9	19	4.8	398
73	173	73.3	28	11.9	35	14.8	236
80	12	100.0	0	0.0	0	0.0	12
88	104	96.3	0	0.0	4	3.7	108
89	2	100.0	0	0.0	0	0.0	2
90	78	100.0	0	0.0	0	0.0	78
92	35	43.8	12	15.0	33	41.2	80
111	24	100.0	0	0.0	0	0.0	24
114	3	4.6	35	53.8	27	41.5	65
119	30	100.0	0	0.0	0	0.0	30
120	11	100.0	0	0.0	0	0.0	11
121	52	100.0	0	0.0	0	0.0	52

Abbildung 25: Verteilung der Hauptkostenträger der Rehabilitation 2020 nach Kliniken

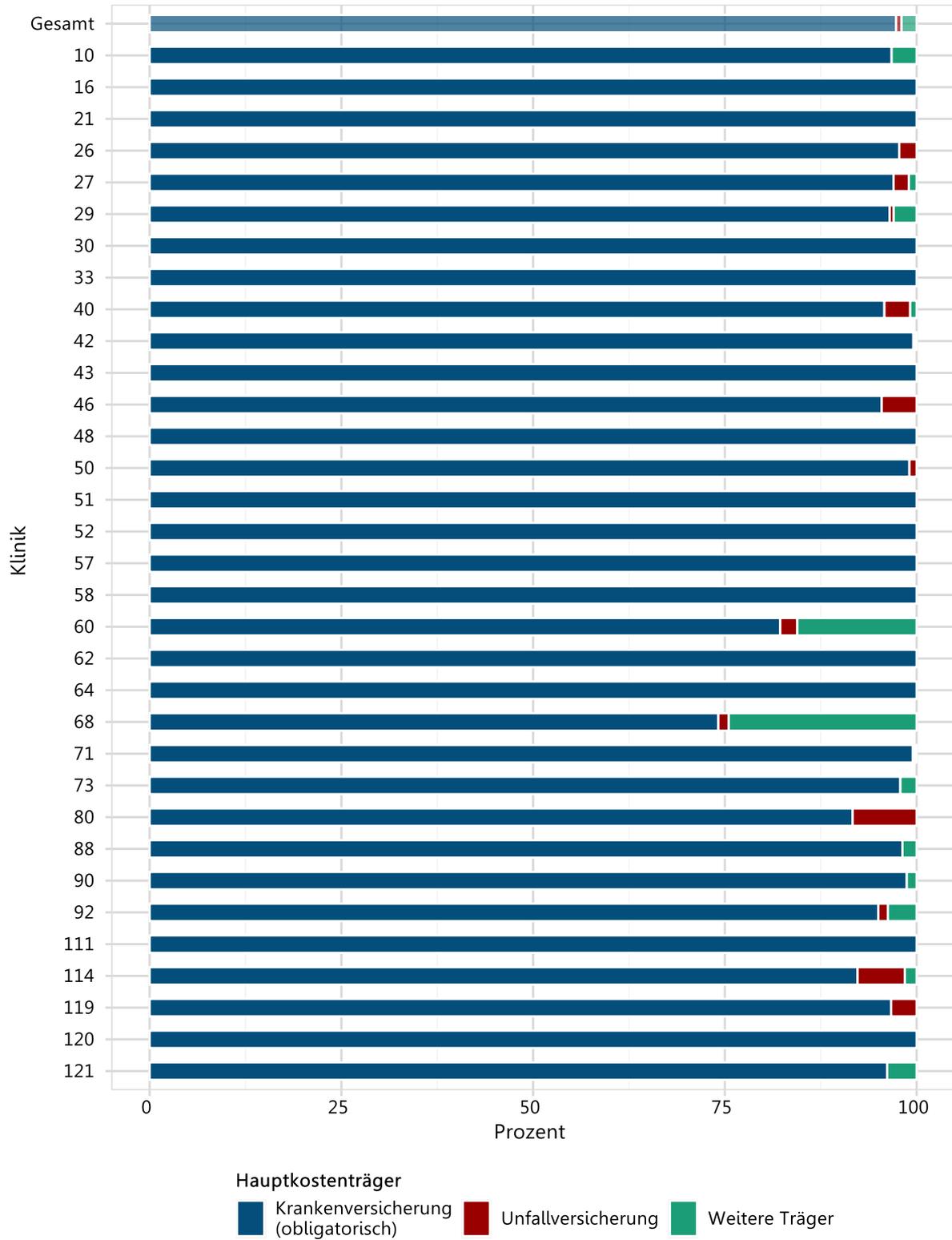


Tabelle 10: Verteilung der Hauptkostenträger der Rehabilitation 2020 nach Kliniken

Klinik	Krankenversicherung (obligatorisch)		Unfallversicherung		Weitere Träger		Gesamt n
	n	%	n	%	n	%	
Gesamt	4'189	97.3	30	0.7	85	2.0	4'304
10	178	96.7	0	0.0	6	3.3	184
16	227	100.0	0	0.0	0	0.0	227
21	61	100.0	0	0.0	0	0.0	61
26	43	97.7	1	2.3	0	0.0	44
27	193	97.0	4	2.0	2	1.0	199
29	550	96.5	3	0.5	17	3.0	570
30	166	100.0	0	0.0	0	0.0	166
33	15	100.0	0	0.0	0	0.0	15
40	114	95.8	4	3.4	1	0.8	119
42	475	99.6	1	0.2	1	0.2	477
43	60	100.0	0	0.0	0	0.0	60
46	105	95.5	5	4.5	0	0.0	110
48	40	100.0	0	0.0	0	0.0	40
50	105	99.1	1	0.9	0	0.0	106
51	16	100.0	0	0.0	0	0.0	16
52	156	100.0	0	0.0	0	0.0	156
57	193	100.0	0	0.0	0	0.0	193
58	114	100.0	0	0.0	0	0.0	114
60	37	82.2	1	2.2	7	15.6	45
62	23	100.0	0	0.0	0	0.0	23
64	136	100.0	0	0.0	0	0.0	136
68	109	74.1	2	1.4	36	24.5	147
71	396	99.5	1	0.3	1	0.3	398
73	231	97.9	0	0.0	5	2.1	236
80	11	91.7	1	8.3	0	0.0	12
88	106	98.1	0	0.0	2	1.9	108
89	2	100.0	0	0.0	0	0.0	2
90	77	98.7	0	0.0	1	1.3	78
92	76	95.0	1	1.2	3	3.8	80
111	24	100.0	0	0.0	0	0.0	24
114	60	92.3	4	6.2	1	1.5	65
119	29	96.7	1	3.3	0	0.0	30
120	11	100.0	0	0.0	0	0.0	11
121	50	96.2	0	0.0	2	3.8	52

Abbildung 26: Verteilung des Aufenthaltsorts vor Eintritt 2020 nach Kliniken

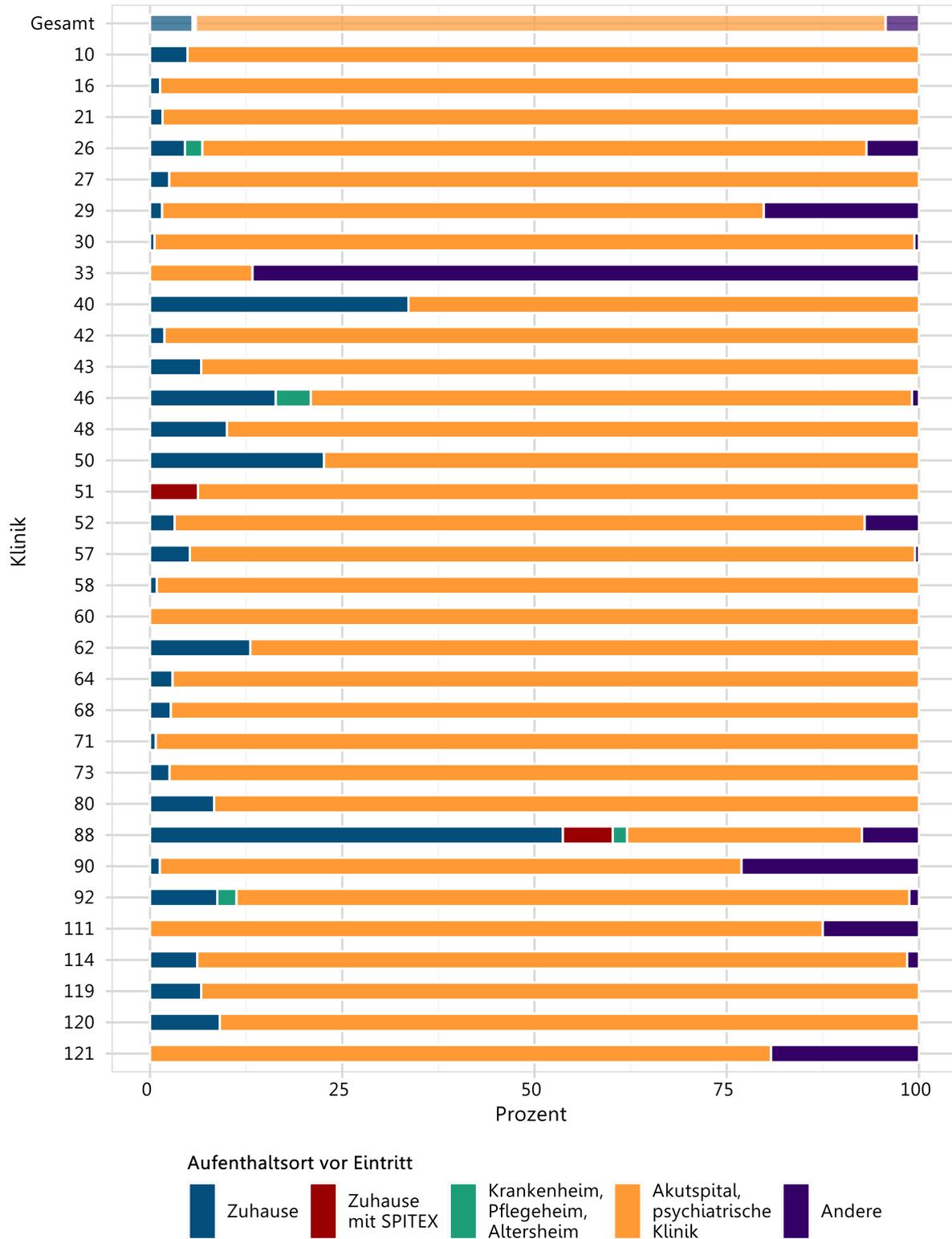


Tabelle 11: Verteilung des Aufenthaltsorts vor Eintritt 2020 nach Kliniken

Klinik	Zuhause		Zuhause mit SPITEX		Krankenheim, Pflegeheim, Altersheim		Akutspital, psychiatrische Klinik		Andere		Gesamt n
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Gesamt	239	5.6	8	0.2	10	0.2	3'861	89.7	186	4.3	4'304
10	9	4.9	0	0.0	0	0.0	175	95.1	0	0.0	184
16	3	1.3	0	0.0	0	0.0	224	98.7	0	0.0	227
21	1	1.6	0	0.0	0	0.0	60	98.4	0	0.0	61
26	2	4.5	0	0.0	1	2.3	38	86.4	3	6.8	44
27	5	2.5	0	0.0	0	0.0	194	97.5	0	0.0	199
29	9	1.6	0	0.0	0	0.0	446	78.2	115	20.2	570
30	1	0.6	0	0.0	0	0.0	164	98.8	1	0.6	166
33	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	13.3	13	86.7	15
40	40	33.6	0	0.0	0	0.0	79	66.4	0	0.0	119
42	9	1.9	0	0.0	0	0.0	468	98.1	0	0.0	477
43	4	6.7	0	0.0	0	0.0	56	93.3	0	0.0	60
46	18	16.4	0	0.0	5	4.5	86	78.2	1	0.9	110
48	4	10.0	0	0.0	0	0.0	36	90.0	0	0.0	40
50	24	22.6	0	0.0	0	0.0	82	77.4	0	0.0	106
51	0	0.0	1	6.2	0	0.0	15	93.8	0	0.0	16
52	5	3.2	0	0.0	0	0.0	140	89.7	11	7.1	156
57	10	5.2	0	0.0	0	0.0	182	94.3	1	0.5	193
58	1	0.9	0	0.0	0	0.0	113	99.1	0	0.0	114
60	0	0.0	0	0.0	0	0.0	45	100.0	0	0.0	45
62	3	13.0	0	0.0	0	0.0	20	87.0	0	0.0	23
64	4	2.9	0	0.0	0	0.0	132	97.1	0	0.0	136
68	4	2.7	0	0.0	0	0.0	143	97.3	0	0.0	147
71	3	0.8	0	0.0	0	0.0	395	99.2	0	0.0	398
73	6	2.5	0	0.0	0	0.0	230	97.5	0	0.0	236
80	1	8.3	0	0.0	0	0.0	11	91.7	0	0.0	12
88	58	53.7	7	6.5	2	1.9	33	30.6	8	7.4	108
89	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	2
90	1	1.3	0	0.0	0	0.0	59	75.6	18	23.1	78
92	7	8.8	0	0.0	2	2.5	70	87.5	1	1.2	80
111	0	0.0	0	0.0	0	0.0	21	87.5	3	12.5	24
114	4	6.2	0	0.0	0	0.0	60	92.3	1	1.5	65
119	2	6.7	0	0.0	0	0.0	28	93.3	0	0.0	30
120	1	9.1	0	0.0	0	0.0	10	90.9	0	0.0	11
121	0	0.0	0	0.0	0	0.0	42	80.8	10	19.2	52

Abbildung 27: Verteilung des Aufenthaltsorts nach Austritt 2020 nach Kliniken

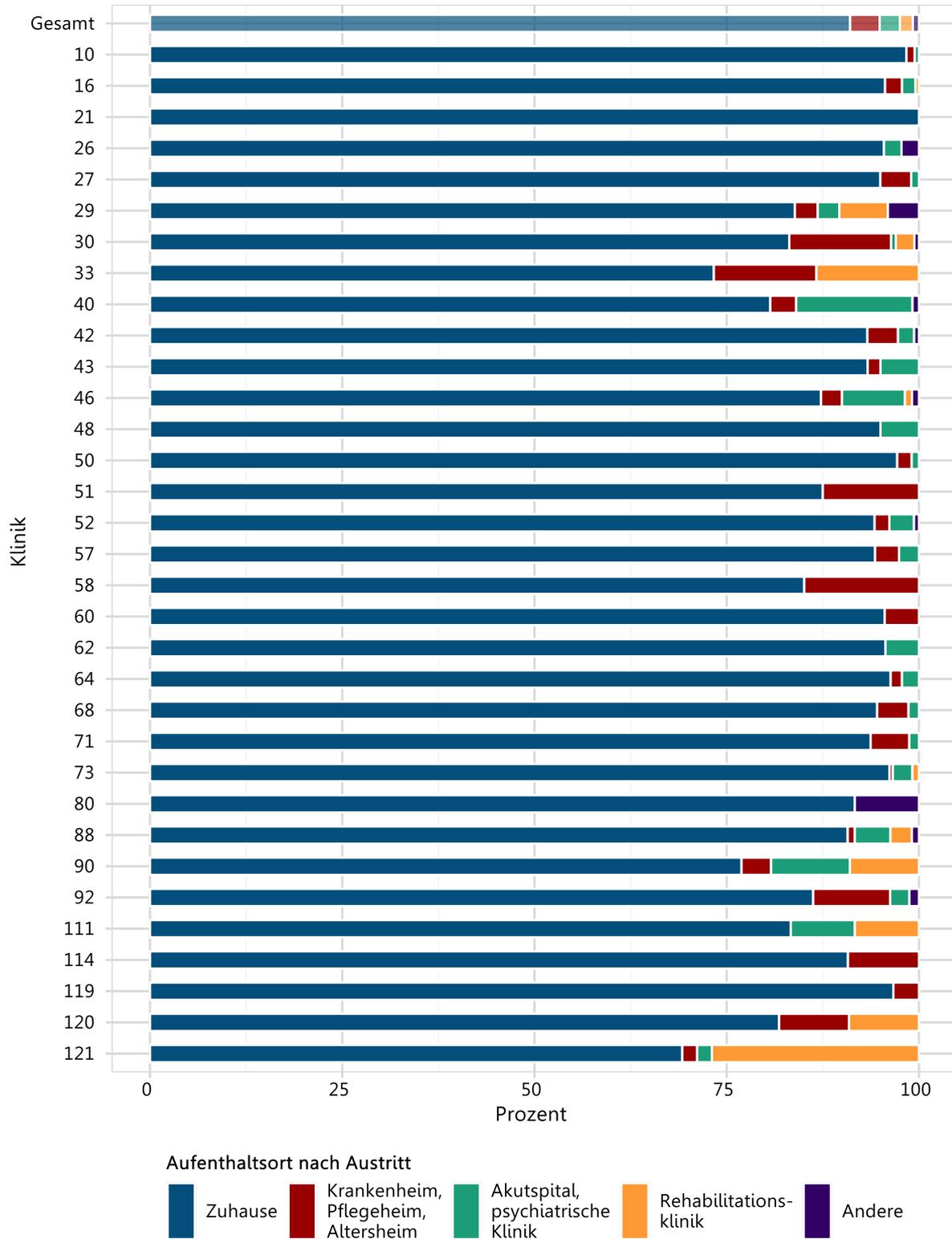


Tabelle 12: Verteilung des Aufenthaltsorts nach Austritt 2020 nach Kliniken

Klinik	Zuhause		Krankenheim, Pflegeheim, Altersheim		Akutspital, psychiatrische Klinik		Rehabilitations- klinik		Andere		Gesamt n
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Gesamt	3'919	91.1	165	3.8	113	2.6	73	1.7	34	0.8	4'304
10	181	98.4	2	1.1	1	0.5	0	0.0	0	0.0	184
16	217	95.6	5	2.2	4	1.8	1	0.4	0	0.0	227
21	61	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	61
26	42	95.5	0	0.0	1	2.3	0	0.0	1	2.3	44
27	189	95.0	8	4.0	2	1.0	0	0.0	0	0.0	199
29	478	83.9	17	3.0	16	2.8	36	6.3	23	4.0	570
30	138	83.1	22	13.3	1	0.6	4	2.4	1	0.6	166
33	11	73.3	2	13.3	0	0.0	2	13.3	0	0.0	15
40	96	80.7	4	3.4	18	15.1	0	0.0	1	0.8	119
42	445	93.3	19	4.0	10	2.1	0	0.0	3	0.6	477
43	56	93.3	1	1.7	3	5.0	0	0.0	0	0.0	60
46	96	87.3	3	2.7	9	8.2	1	0.9	1	0.9	110
48	38	95.0	0	0.0	2	5.0	0	0.0	0	0.0	40
50	103	97.2	2	1.9	1	0.9	0	0.0	0	0.0	106
51	14	87.5	2	12.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	16
52	147	94.2	3	1.9	5	3.2	0	0.0	1	0.6	156
57	182	94.3	6	3.1	5	2.6	0	0.0	0	0.0	193
58	97	85.1	17	14.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	114
60	43	95.6	2	4.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	45
62	22	95.7	0	0.0	1	4.3	0	0.0	0	0.0	23
64	131	96.3	2	1.5	3	2.2	0	0.0	0	0.0	136
68	139	94.6	6	4.1	2	1.4	0	0.0	0	0.0	147
71	373	93.7	20	5.0	5	1.3	0	0.0	0	0.0	398
73	227	96.2	1	0.4	6	2.5	2	0.8	0	0.0	236
80	11	91.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	8.3	12
88	98	90.7	1	0.9	5	4.6	3	2.8	1	0.9	108
89	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2
90	60	76.9	3	3.8	8	10.3	7	9.0	0	0.0	78
92	69	86.2	8	10.0	2	2.5	0	0.0	1	1.2	80
111	20	83.3	0	0.0	2	8.3	2	8.3	0	0.0	24
114	59	90.8	6	9.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	65
119	29	96.7	1	3.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	30
120	9	81.8	1	9.1	0	0.0	1	9.1	0	0.0	11
121	36	69.2	1	1.9	1	1.9	14	26.9	0	0.0	52

Abbildung 28: Verteilung der Diagnosegruppen 2020 nach Kliniken

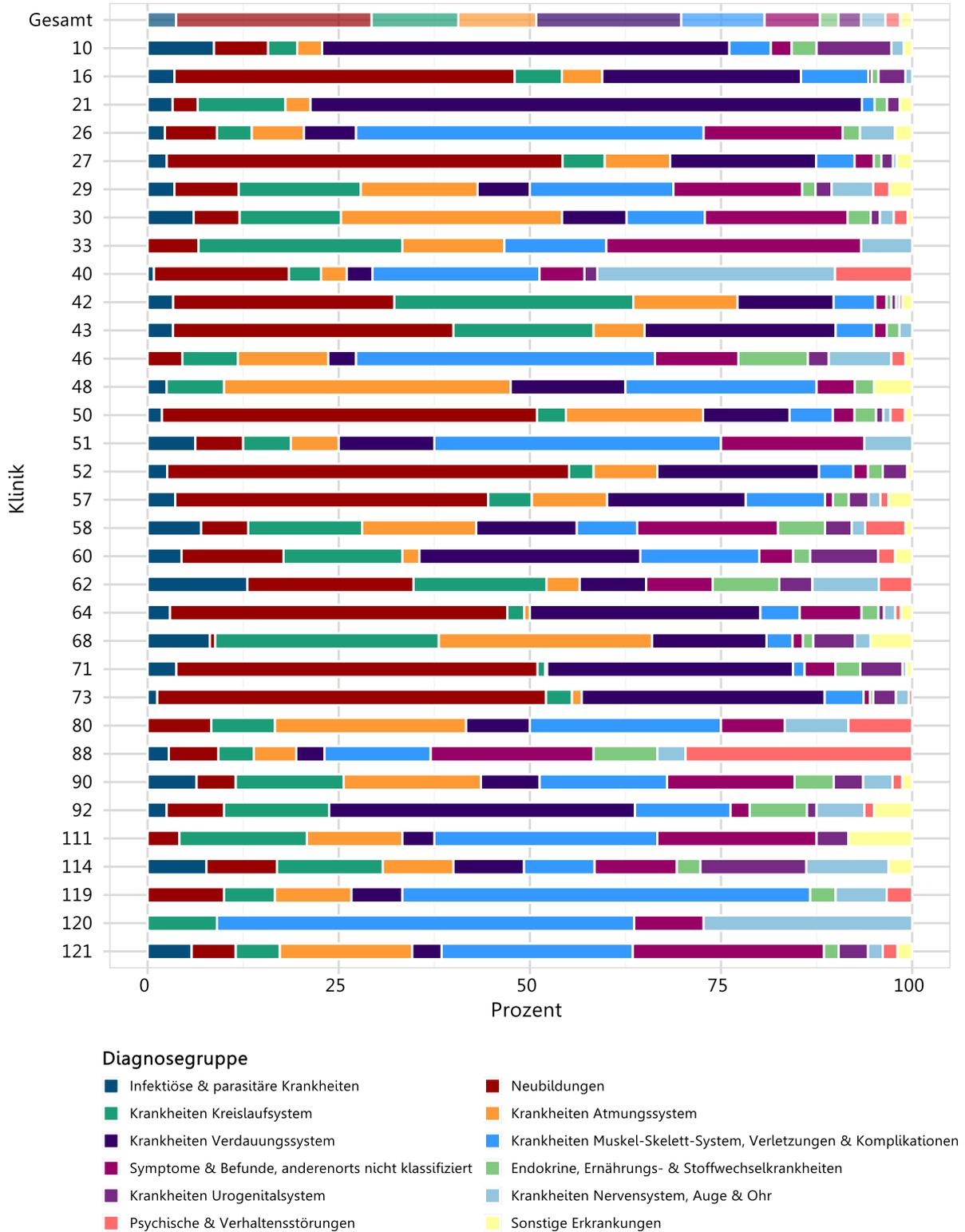


Tabelle 13: Verteilung der Diagnosegruppen 2020 nach Kliniken

Klinik	Infektiöse & parasitäre Krankheiten		Krankheiten Kreislaufsystem		Krankheiten Atmungssystem		Krankheiten Verdauungssystem		Krankheiten Muskel-Skelettsystem, Verletzungen & Komplikationen		Symptome & Befunde, Endokrine, Ernährungs- & Stoffwechsellkrankheiten		Krankheiten Urogenitalsystem		Krankheiten Nerven-, Auge & Ohrsystem		Psychische & Verhaltensstörungen		Sonstige Erkrankungen		Gesamt				
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Gesamt	161	3.7	1'100	25.6	488	11.3	439	10.2	816	19.0	469	10.9	312	7.2	104	2.4	127	3.0	138	3.2	82	1.9	68	1.6	4'304
10	16	8.7	13	7.1	7	3.8	6	3.3	98	53.3	10	5.4	5	2.7	6	3.3	18	9.8	3	1.6	0	0.0	2	1.1	184
16	8	3.5	101	44.5	14	6.2	12	5.3	59	26.0	20	8.8	1	0.4	2	0.9	8	3.5	2	0.9	0	0.0	0	0.0	227
21	2	3.3	2	3.3	7	11.5	2	3.3	44	72.1	1	1.6	0	0.0	1	1.6	1	1.6	0	0.0	0	0.0	1	1.6	61
26	1	2.3	3	6.8	2	4.5	3	6.8	3	6.8	20	45.5	8	18.2	1	2.3	0	0.0	2	4.5	0	0.0	1	2.3	44
27	5	2.5	103	51.8	11	5.5	17	8.5	38	19.1	10	5.0	5	2.5	2	1.0	3	1.5	1	0.5	0	0.0	4	2.0	199
29	20	3.5	48	8.4	91	16.0	87	15.3	39	6.8	107	18.8	96	16.8	10	1.8	12	2.1	31	5.4	12	2.1	17	3.0	570
30	10	6.0	10	6.0	22	13.3	48	28.9	14	8.4	17	10.2	31	18.7	5	3.0	2	1.2	3	1.8	3	1.8	1	0.6	166
33	0	0.0	1	6.7	4	26.7	2	13.3	0	0.0	2	13.3	5	33.3	0	0.0	0	0.0	1	6.7	0	0.0	0	0.0	15
40	1	0.8	21	17.6	5	4.2	4	3.4	4	3.4	26	21.8	7	5.9	0	0.0	2	1.7	37	31.1	12	10.1	0	0.0	119
42	16	3.4	138	28.9	149	31.2	65	13.6	60	12.6	26	5.5	7	1.5	3	0.6	3	0.6	2	0.4	2	0.4	6	1.3	477
43	2	3.3	22	36.7	11	18.3	4	6.7	15	25.0	3	5.0	1	1.7	1	1.7	0	0.0	1	1.7	0	0.0	0	0.0	60
46	0	0.0	5	4.5	8	7.3	13	11.8	4	3.6	43	39.1	12	10.9	10	9.1	3	2.7	9	8.2	2	1.8	1	0.9	110
48	1	2.5	0	0.0	3	7.5	15	37.5	6	15.0	10	25.0	2	5.0	1	2.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	5.0	40
50	2	1.9	52	49.1	4	3.8	19	17.9	12	11.3	6	5.7	3	2.8	3	2.8	1	0.9	1	0.9	2	1.9	1	0.9	106
51	1	6.2	1	6.2	1	6.2	1	6.2	2	12.5	6	37.5	3	18.8	0	0.0	0	0.0	1	6.2	0	0.0	0	0.0	16
52	4	2.6	82	52.6	5	3.2	13	8.3	33	21.2	7	4.5	3	1.9	3	1.9	5	3.2	0	0.0	0	0.0	1	0.6	156
57	7	3.6	79	40.9	11	5.7	19	9.8	35	18.1	20	10.4	2	1.0	4	2.1	5	2.6	3	1.6	2	1.0	6	3.1	193
58	8	7.0	7	6.1	17	14.9	17	14.9	15	13.2	9	7.9	21	18.4	7	6.1	4	3.5	2	1.8	6	5.3	1	0.9	114
60	2	4.4	6	13.3	7	15.6	1	2.2	13	28.9	7	15.6	2	4.4	1	2.2	4	8.9	0	0.0	1	2.2	1	2.2	45
62	3	13.0	5	21.7	4	17.4	1	4.3	2	8.7	0	0.0	2	8.7	2	8.7	1	4.3	2	8.7	1	4.3	0	0.0	23
64	4	2.9	60	44.1	3	2.2	1	0.7	41	30.1	7	5.1	11	8.1	3	2.2	1	0.7	2	1.5	1	0.7	2	1.5	136
68	12	8.2	1	0.7	43	29.3	41	27.9	22	15.0	5	3.4	2	1.4	2	1.4	8	5.4	3	2.0	0	0.0	8	5.4	147
71	15	3.8	188	47.2	4	1.0	1	0.3	128	32.2	6	1.5	16	4.0	13	3.3	22	5.5	2	0.5	0	0.0	3	0.8	398
73	3	1.3	120	50.8	8	3.4	3	1.3	75	31.8	12	5.1	2	0.8	1	0.4	7	3.0	4	1.7	1	0.4	0	0.0	236

Die Tabelle wird auf der nächsten Seite fortgesetzt.

Fortsetzung Tabelle 13

Klinik	Infektiöse & parasitäre Krankheiten		Krankheiten Kreislaufsystem		Krankheiten Atmungssystem		Krankheiten Verdauungssystem		Krankheiten Verletzungen & Komplikationen		Symptome & Befunde, nicht klassifiziert		Endokrine, Ernährungs- & Stoffwechsellkrankheiten		Krankheiten Urogenital-system		Krankheiten Nervensystem, Auge & Ohr		Psychische & Verhaltensstörungen		Sonstige Erkrankungen		Gesamt	n	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			n
Gesamt	161	3.7	1'100	25.6	488	11.3	439	10.2	816	19.0	469	10.9	312	7.2	104	2.4	127	3.0	138	3.2	82	1.9	68	1.6	4'304
80	0	0.0	1	8.3	1	8.3	3	25.0	1	8.3	3	25.0	1	8.3	0	0.0	0	0.0	1	8.3	1	8.3	0	0.0	12
88	3	2.8	7	6.5	5	4.6	6	5.6	4	3.7	15	13.9	23	21.3	9	8.3	0	0.0	4	3.7	32	29.6	0	0.0	108
89	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2
90	5	6.4	4	5.1	11	14.1	14	17.9	6	7.7	13	16.7	13	16.7	4	5.1	3	3.8	3	3.8	1	1.3	1	1.3	78
92	2	2.5	6	7.5	11	13.8	0	0.0	32	40.0	10	12.5	2	2.5	6	7.5	1	1.2	5	6.2	1	1.2	4	5.0	80
111	0	0.0	1	4.2	4	16.7	3	12.5	1	4.2	7	29.2	5	20.8	0	0.0	1	4.2	0	0.0	0	0.0	2	8.3	24
114	5	7.7	6	9.2	9	13.8	6	9.2	6	9.2	6	9.2	7	10.8	2	3.1	9	13.8	7	10.8	0	0.0	2	3.1	65
119	0	0.0	3	10.0	2	6.7	3	10.0	2	6.7	16	53.3	0	0.0	1	3.3	0	0.0	2	6.7	1	3.3	0	0.0	30
120	0	0.0	0	0.0	1	9.1	0	0.0	0	0.0	6	54.5	1	9.1	0	0.0	0	0.0	3	27.3	0	0.0	0	0.0	11
121	3	5.8	3	5.8	3	5.8	9	17.3	2	3.8	13	25.0	13	25.0	1	1.9	2	3.8	1	1.9	1	1.9	1	1.9	52

Abbildung 29: Verteilung des CIRS-Gesamtscores 2020 nach Kliniken

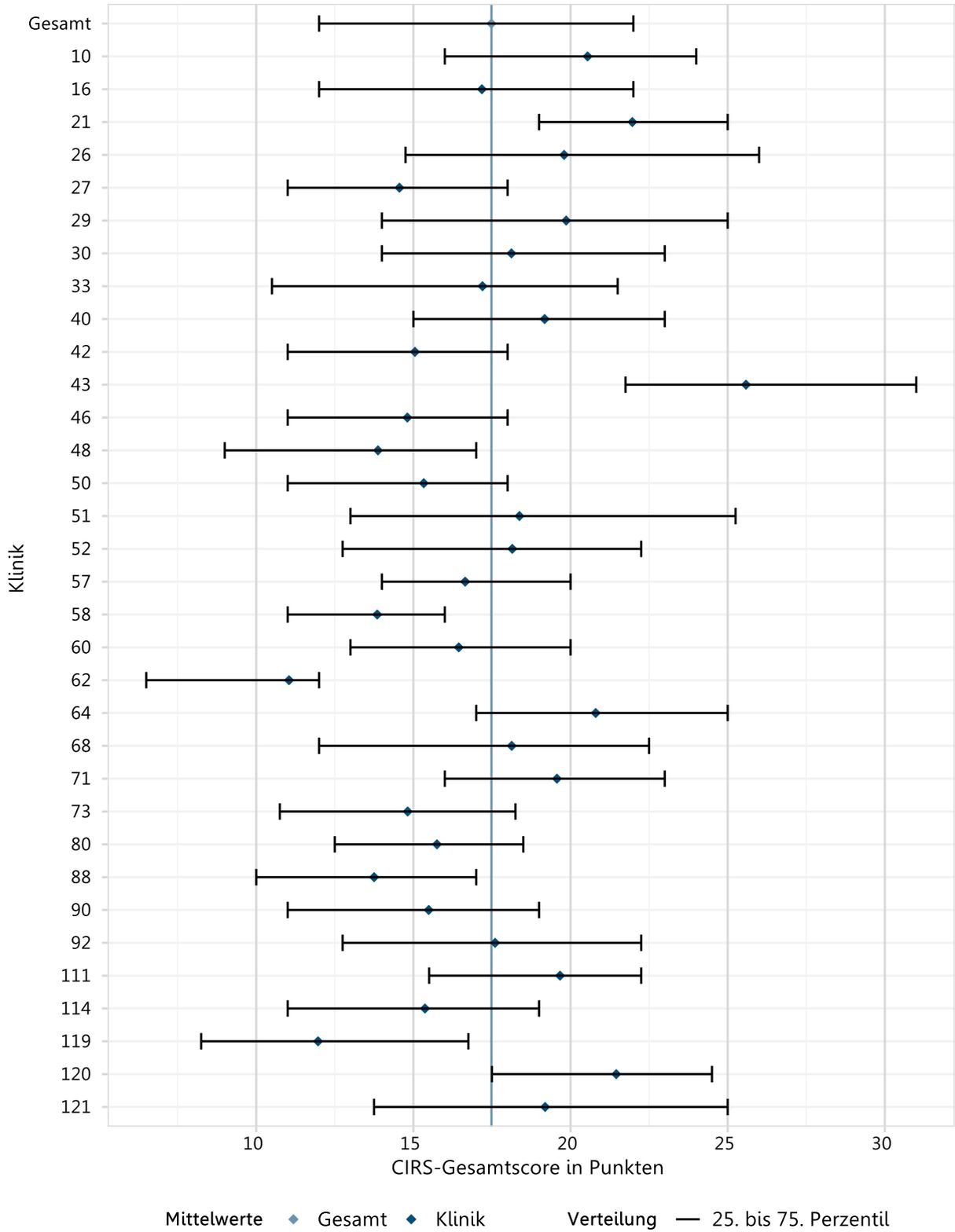


Tabelle 14: Verteilung des CIRS-Gesamtscores 2020 nach Kliniken

Klinik	Mittelwert	Standardabweichung	Minimum	25%-Perzentil	Median	75%-Perzentil	Maximum	Gesamt
Gesamt	17.5	6.7	0	12	17	22	46	4'304
10	20.5	5.9	7	16	21	24	38	184
16	17.2	6.5	2	12	17	22	34	227
21	22.0	4.5	12	19	22	25	34	61
26	19.8	7.7	4	14.75	19	26	35	44
27	14.6	5.4	3	11	14	18	30	199
29	19.9	7.7	1	14	20	25	46	570
30	18.1	6.1	3	14	19	23	34	166
33	17.2	7.8	7	10.5	17	21.5	33	15
40	19.2	5.7	6	15	19	23	36	119
42	15.1	5.1	3	11	14	18	38	477
43	25.6	6.9	7	21.75	28	31	35	60
46	14.8	6.3	1	11	14	18	35	110
48	13.9	5.3	3	9	13.5	17	26	40
50	15.3	6.9	3	11	14	18	38	106
51	18.4	6.8	8	13	18	25.25	28	16
52	18.1	7.6	2	12.75	17	22.25	40	156
57	16.6	4.7	3	14	17	20	28	193
58	13.9	4.2	7	11	13.5	16	29	114
60	16.4	5.5	3	13	16	20	27	45
62	11.0	5.3	1	6.5	11	12	22	23
64	20.8	6.8	6	17	21	25	41	136
68	18.1	7.1	3	12	19	22.5	39	147
71	19.6	5.2	7	16	20	23	38	398
73	14.8	5.5	4	10.75	15	18.25	28	236
80	15.8	6.0	7	12.5	15	18.5	27	12
88	13.8	5.7	4	10	13	17	28	108
89	13.0	2.8	11	12	13	14	15	2
90	15.5	6.2	4	11	15	19	31	78
92	17.6	6.5	5	12.75	17.5	22.25	30	80
111	19.7	6.9	7	15.5	17.5	22.25	33	24
114	15.4	7.0	1	11	15	19	35	65
119	12.0	6.4	0	8.25	11	16.75	30	30
120	21.5	6.2	13	17.5	21	24.5	35	11
121	19.2	7.9	4	13.75	17	25	35	52

A4 Ergebnisqualität ADL-Score im Klinikvergleich

Tabelle 15: ADL-Score-Mittelwerte und 95%-Konfidenzintervalle für Ein- und Austritt nach Kliniken im Jahresvergleich (ohne Adjustierung)

Klinik	Jahr	ADL-Score Eintritt				ADL-Score Austritt				Gesamt n
		Mittelwert	Standardabweichung	Konfidenzintervall Untere Grenze Obere Grenze		Mittelwert	Standardabweichung	Konfidenzintervall Untere Grenze Obere Grenze		
Gesamt	2020	44.5	11.2	44.1	44.8	51.6	9.9	51.3	51.9	4'304
	2019	44.1	11.6	43.7	44.4	50.5	10.8	50.2	50.9	4'168
10	2020	43.4	10.8	41.9	45.0	51.2	8.7	49.9	52.5	184
	2019	45.1	11.0	43.4	46.7	52.6	9.1	51.3	54.0	181
16	2020	43.3	8.0	42.2	44.3	54.8	5.5	54.1	55.5	227
	2019	42.0	9.0	40.7	43.3	51.5	7.5	50.4	52.6	180
21	2020	51.2	7.7	49.3	53.2	55.3	4.9	54.0	56.5	61
	2019	52.1	6.8	50.4	53.8	55.5	5.2	54.2	56.8	63
26	2020	41.6	8.2	39.1	44.0	51.2	7.4	49.0	53.5	44
	2019	38.5	8.0	35.3	41.8	53.0	6.9	50.2	55.7	26
27	2020	46.6	9.5	45.3	47.9	54.2	6.9	53.2	55.1	199
	2019	46.6	9.1	45.4	47.8	51.7	8.9	50.6	52.9	218
29	2020	42.4	13.7	41.3	43.5	47.5	12.8	46.5	48.6	570
	2019	43.5	13.3	42.5	44.5	46.1	13.4	45.1	47.1	682
30	2020	40.9	12.0	39.0	42.7	47.7	10.7	46.0	49.3	166
	2019	39.5	12.2	37.5	41.5	46.7	10.6	45.0	48.5	143
33	2020	40.3	10.7	34.3	46.2	41.1	13.7	33.6	48.7	15
	2019	37.0	11.9	33.4	40.7	39.3	12.4	35.5	43.1	43
40	2020	38.4	12.0	36.2	40.6	49.4	11.3	47.4	51.5	119
	2019	39.0	11.6	36.3	41.8	48.6	13.6	45.3	51.8	70
42	2020	47.9	7.7	47.2	48.6	55.6	5.7	55.1	56.2	477
	2019	47.6	8.7	46.8	48.4	55.6	6.1	55.0	56.2	453
43	2020	53.2	9.1	50.9	55.6	57.4	5.3	56.0	58.7	60
	2019	55.7	4.0	53.6	57.8	58.0	3.3	56.2	59.8	16
46	2020	46.1	10.0	44.2	48.0	51.3	9.6	49.5	53.1	110
	2019	45.7	9.0	43.5	47.9	51.5	10.8	48.9	54.2	65
48	2020	45.0	12.2	41.1	49.0	49.2	12.5	45.2	53.2	40
	2019	44.8	9.4	41.0	48.6	51.5	8.6	48.0	55.0	26
50	2020	44.3	10.5	42.3	46.4	54.1	8.0	52.6	55.7	106
	2019									0
51	2020	40.9	13.2	33.9	47.9	49.6	10.7	43.9	55.2	16
	2019	43.2	10.3	37.2	49.2	47.4	10.3	41.5	53.4	14
52	2020	38.7	10.3	37.0	40.3	50.1	9.0	48.7	51.6	156
	2019	37.6	9.6	36.1	39.1	47.7	9.5	46.2	49.3	154
57	2020	38.6	12.4	36.8	40.3	46.9	10.8	45.3	48.4	193
	2019	35.0	11.2	33.2	36.7	44.6	11.0	42.9	46.4	156
58	2020	42.1	12.4	39.8	44.4	45.2	12.8	42.9	47.6	114
	2019	44.2	9.8	41.9	46.5	48.3	9.4	46.1	50.5	73
60	2020	48.4	9.7	45.5	51.3	55.4	7.0	53.3	57.5	45
	2019	46.9	10.8	43.7	50.1	54.5	8.5	52.0	57.1	46
62	2020	51.6	10.2	47.1	56.0	54.6	8.2	51.1	58.2	23
	2019	48.9	5.7	44.1	53.6	55.1	7.2	49.1	61.2	8
64	2020	46.3	9.7	44.7	48.0	53.9	7.1	52.7	55.1	136
	2019	46.1	10.1	44.0	48.1	52.8	6.8	51.5	54.2	97
68	2020	46.4	11.4	44.5	48.2	51.2	11.0	49.4	53.0	147
	2019									0

Die Tabelle wird auf der nächsten Seite fortgesetzt.

Fortsetzung Tabelle 15

Klinik	Jahr	ADL-Score Eintritt				ADL-Score Austritt				Gesamt n
		Mittelwert	Standardabweichung	Konfidenzintervall		Mittelwert	Standardabweichung	Konfidenzintervall		
				Untere Grenze	Obere Grenze			Untere Grenze	Obere Grenze	
Gesamt	2020	44.5	11.2	44.1	44.8	51.6	9.9	51.3	51.9	4'304
	2019	44.1	11.6	43.7	44.4	50.5	10.8	50.2	50.9	4'168
71	2020	46.3	8.8	45.4	47.2	54.4	6.8	53.7	55.1	398
	2019	46.5	9.0	45.6	47.4	53.9	7.1	53.2	54.6	397
73	2020	48.3	8.3	47.2	49.3	56.0	5.7	55.3	56.8	236
	2019	51.2	7.8	50.2	52.1	56.4	5.5	55.7	57.0	261
80	2020	44.3	13.6	35.7	52.9	52.8	11.4	45.6	60.1	12
	2019									0
88	2020	49.5	10.1	47.6	51.5	52.3	9.4	50.5	54.1	108
	2019	47.9	11.2	46.5	49.3	52.0	10.5	50.7	53.3	251
89	2020	50.0	4.2	11.9	88.1	54.5	3.5	22.7	86.3	2
	2019									0
90	2020	40.0	13.4	37.0	43.0	45.7	13.2	42.7	48.6	78
	2019	41.4	12.5	39.1	43.7	44.4	14.6	41.7	47.1	113
92	2020	45.1	12.0	42.4	47.8	49.5	11.4	46.9	52.0	80
	2019	45.0	11.9	42.0	48.1	51.1	10.3	48.4	53.7	60
111	2020	43.8	13.4	38.2	49.4	44.5	14.1	38.5	50.4	24
	2019	37.6	12.0	33.1	42.1	37.5	12.1	33.0	42.1	30
114	2020	41.9	12.7	38.7	45.0	49.3	11.0	46.6	52.0	65
	2019									0
119	2020	43.9	8.0	40.9	46.9	51.6	6.7	49.1	54.1	30
	2019	40.2	12.5	33.9	46.4	46.2	14.9	38.8	53.6	18
120	2020	39.0	9.8	32.4	45.6	50.2	9.2	44.0	56.4	11
	2019	40.8	12.4	36.0	45.5	48.6	12.4	43.8	53.3	29
121	2020	42.1	12.1	38.7	45.5	44.8	12.8	41.2	48.4	52
	2019	40.4	13.0	37.6	43.1	43.1	13.5	40.3	46.0	88

Tabelle 16: Vergleichsgrösse ADL-Score nach Kliniken im Jahresvergleich

Klinik	Jahr	Vergleichs- grösse ADL-Score	adj. p-Wert	Konfidenzintervall		Gesamt n
				Untere Grenze	Obere Grenze	
Gesamt	2020					4'304
	2019					4'168
10	2020	0.21	1.000	-1.31	1.72	184
	2019	1.45	0.142	-0.17	3.06	181
16	2020	3.67	<0.001	2.36	4.98	227
	2019	1.80	0.006	0.26	3.34	180
21	2020	-1.13	0.995	-3.62	1.35	61
	2019	-0.56	1.000	-3.12	2.00	63
26	2020	1.32	0.995	-1.56	4.21	44
	2019	5.06	0.001	1.12	8.99	26
27	2020	0.82	0.876	-0.57	2.22	199
	2019	-0.79	0.920	-2.21	0.62	218
29	2020	-2.56	<0.001	-3.55	-1.56	570
	2019	-4.25	<0.001	-5.18	-3.32	682
30	2020	-1.08	0.580	-2.63	0.46	166
	2019	0.00	1.000	-1.77	1.77	143
33	2020	-5.24	0.034	-10.31	-0.16	15
	2019	-5.80	<0.001	-8.90	-2.71	43
40	2020	2.27	0.006	0.36	4.19	119
	2019	1.44	0.857	-0.97	3.84	70
42	2020	1.61	<0.001	0.63	2.59	477
	2019	2.47	<0.001	1.39	3.55	453
43	2020	0.31	1.000	-2.19	2.82	60
	2019	-0.12	1.000	-5.14	4.89	16
46	2020	-1.19	0.796	-3.09	0.72	110
	2019	-0.70	1.000	-3.30	1.90	65
48	2020	-3.51	0.008	-6.53	-0.48	40
	2019	0.26	1.000	-3.65	4.17	26
50	2020	2.35	0.003	0.46	4.24	106
	2019					0
51	2020	0.63	1.000	-4.11	5.38	16
	2019	-2.62	0.983	-7.93	2.69	14
52	2020	1.95	0.003	0.38	3.52	156
	2019	1.22	0.494	-0.45	2.89	154
57	2020	-1.54	0.020	-2.97	-0.12	193
	2019	0.04	1.000	-1.84	1.93	156
58	2020	-4.48	<0.001	-6.33	-2.63	114
	2019	-2.51	0.026	-4.88	-0.13	73
60	2020	1.30	0.995	-1.55	4.15	45
	2019	1.92	0.724	-1.03	4.87	46
62	2020	-2.06	0.969	-6.02	1.90	23
	2019	0.62	1.000	-6.39	7.63	8
64	2020	0.78	0.993	-0.89	2.45	136
	2019	1.02	0.985	-1.06	3.09	97
68	2020	-1.58	0.123	-3.32	0.16	147
	2019					0
71	2020	1.85	<0.001	0.79	2.91	398
	2019	2.11	<0.001	0.96	3.27	397

Die Tabelle wird auf der nächsten Seite fortgesetzt.

Fortsetzung Tabelle 16

Klinik	Jahr	Vergleichs- grösse ADL-Score	adj. p-Wert	Konfidenzintervall		Gesamt n
				Untere Grenze	Obere Grenze	
Gesamt	2020					4'304
	2019					4'168
73	2020	1.45	0.016	0.14	2.76	236
	2019	0.01	1.000	-1.34	1.36	261
80	2020	0.96	1.000	-4.50	6.42	12
	2019					0
88	2020	-1.65	0.374	-3.78	0.48	108
	2019	-0.91	0.982	-2.74	0.93	251
89	2020	-0.46	1.000	-13.78	12.86	2
	2019					0
90	2020	-1.91	0.193	-4.12	0.31	78
	2019	-3.14	<0.001	-5.08	-1.19	113
92	2020	-2.21	0.041	-4.39	-0.04	80
	2019	-0.48	1.000	-3.10	2.14	60
111	2020	-6.00	<0.001	-9.88	-2.13	24
	2019	-6.82	<0.001	-10.51	-3.12	30
114	2020	-0.29	1.000	-2.74	2.16	65
	2019					0
119	2020	-0.40	1.000	-3.89	3.10	30
	2019	-2.50	0.959	-7.22	2.23	18
120	2020	3.00	0.966	-2.72	8.72	11
	2019	0.81	1.000	-2.94	4.55	29
121	2020	-3.39	0.003	-6.12	-0.67	52
	2019	-4.12	<0.001	-6.35	-1.89	88

Tabelle 17: Ergebnisse der linearen Regression: Abhängige Variable ADL-Score-Austrittswert 2020

Variablenname	Regressions- koeffizient	Standard- fehler	T-Wert	p-Wert
Konstante	26.06	1.01	25.74	<0.001
Geschlecht (Referenz: Männer)				
Frauen	-0.21	0.18	-1.15	0.249
Alter in Jahren	-0.03	0.01	-3.96	<0.001
Nationalität (Referenz: Schweiz)				
Andere Nationalitäten	-0.15	0.26	-0.59	0.557
Behandlungsdauer in Tagen	0.04	0.01	5.19	<0.001
Liegeklasse (Referenz: Allgemein)				
Halbprivat	0.37	0.28	1.29	0.196
Privat	0.12	0.35	0.34	0.732
Hauptkostenträger (Referenz: Krankenversicherung (obligatorisch))				
Unfallversicherung	-0.82	1.12	-0.73	0.466
Weitere Träger	-1.21	0.70	-1.71	0.087
Aufenthaltort vor Eintritt (Referenz: Zuhause)				
Zuhause mit SPITEX	-1.46	2.18	-0.67	0.505
Krankenheim, Pflegeheim, Altersheim	0.39	1.95	0.20	0.843
Akutspital, psychiatrische Klinik	0.90	0.46	1.97	0.049
Andere	0.07	0.66	0.10	0.918
Aufenthaltort nach Austritt (Referenz: Zuhause)				
Krankenheim, Pflegeheim, Altersheim	-5.80	0.49	-11.78	<0.001
Akutspital, psychiatrische Klinik	-4.65	0.58	-8.02	<0.001
Rehabilitationsklinik	-8.04	0.74	-10.86	<0.001
Andere	-4.04	1.04	-3.88	<0.001
Diagnosegruppe (Referenz: Krankheiten Verdauungssystem)				
Infektiöse & parasitäre Krankheiten	-0.25	0.52	-0.48	0.633
Neubildungen	-0.24	0.29	-0.82	0.411
Krankheiten Kreislaufsystem	-0.16	0.37	-0.42	0.672
Krankheiten Atmungssystem	0.64	0.38	1.68	0.093
Krankheiten Muskel-Skelett-System, Verletzungen & Komplikationen	-0.12	0.38	-0.32	0.749
Symptome & Befunde, anderenorts nicht klassifiziert	-0.60	0.43	-1.39	0.166
Endokrine, Ernährungs- & Stoffwechselkrankheiten	-0.66	0.63	-1.04	0.299
Krankheiten Urogenitalsystem	-1.65	0.57	-2.88	0.004
Krankheiten Nervensystem, Auge & Ohr	-0.83	0.59	-1.41	0.160
Psychische & Verhaltensstörungen	-1.57	0.76	-2.07	0.039
Sonstige Erkrankungen	-0.74	0.76	-0.97	0.331
CIRS-Gesamtscore in Punkten	-0.06	0.02	-3.87	<0.001
ADL-Score-Eintrittswert	0.62	0.01	63.51	<0.001
Klinikfaktor im Modell*	*	*	*	*

* Aus Gründen der Übersichtlichkeit wird hier auf die Darstellung der Koeffizienten und statistischen Kennzahlen für die einzelnen Kliniken verzichtet

$R^2=0.651$; Adjustiertes $R^2=0.646$

F-Statistik=127.7; Freiheitsgrade=4'241

Fallzahl: 4'304

A5 Partizipationsziele und Zielerreichung im Klinikvergleich

Hinweis: Kliniken mit < 10 Fällen werden in den Grafiken nicht dargestellt. Die Werte sind jedoch den Tabellen zu entnehmen.

Abbildung 30: Bei Reha-Eintritt vereinbarte Partizipationsziele 2020 nach Kliniken

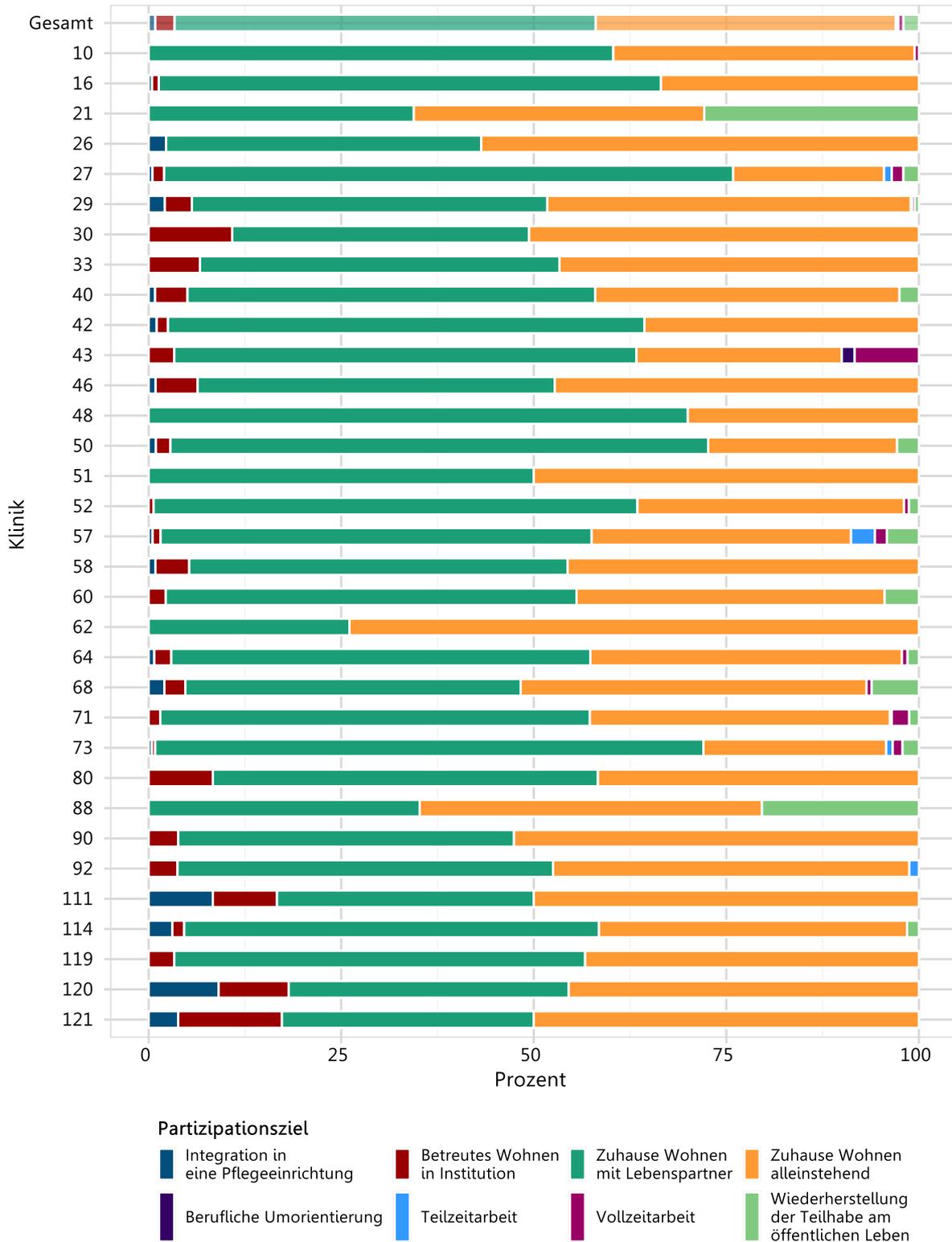


Tabelle 18: Bei Reha-Eintritt vereinbarte Partizipationsziele 2020 nach Kliniken

Klinik	Integration in eine Pflegeeinrichtung		Betreutes Wohnen in Institution		Zuhause Wohnen mit Lebenspartner		Zuhause Wohnen alleinehend		Beschäftigung im geschützten Rahmen		Berufliche Umorientierung		Berufliche Umschulung		Teilzeitarbeit		Vollzeitarbeit		Wiederherstellung der Teilhabe am öffentl. Leben		Gesamt
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Gesamt	37	0,9	108	2,5	2'353	54,7	1'677	39,0	0	0,0	1	0,0	0	0,0	13	0,3	29	0,7	86	2,0	4'304
10	0	0,0	0	0,0	111	60,3	72	39,1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	0,5	0	0,0	184
16	1	0,4	2	0,9	148	65,2	76	33,5	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	227
21	0	0,0	0	0,0	21	34,4	23	37,7	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	17	27,9	61
26	1	2,3	0	0,0	18	40,9	25	56,8	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	44
27	1	0,5	3	1,5	147	73,9	39	19,6	0	0,0	0	0,0	0	0,0	2	1,0	3	1,5	4	2,0	199
29	12	2,1	20	3,5	263	46,1	269	47,2	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	0,2	2	0,4	3	0,5	570
30	0	0,0	18	10,8	64	38,6	84	50,6	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	166
33	0	0,0	1	6,7	7	46,7	7	46,7	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	15
40	1	0,8	5	4,2	63	52,9	47	39,5	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	3	2,5	119
42	5	1,0	7	1,5	295	61,8	170	35,6	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	477
43	0	0,0	2	3,3	36	60,0	16	26,7	0	0,0	1	1,7	0	0,0	0	0,0	5	8,3	0	0,0	60
46	1	0,9	6	5,5	51	46,4	52	47,3	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	110
48	0	0,0	0	0,0	28	70,0	12	30,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	40
50	1	0,9	2	1,9	74	69,8	26	24,5	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	3	2,8	106
51	0	0,0	0	0,0	8	50,0	8	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	16
52	0	0,0	1	0,6	98	62,8	54	34,6	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	0,6	2	1,3	156
57	1	0,5	2	1,0	108	56,0	65	33,7	0	0,0	0	0,0	0	0,0	6	3,1	3	1,6	8	4,1	193
58	1	0,9	5	4,4	56	49,1	52	45,6	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	114
60	0	0,0	1	2,2	24	53,3	18	40,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	2	4,4	45
62	0	0,0	0	0,0	6	26,1	17	73,9	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	23
64	1	0,7	3	2,2	74	54,4	55	40,4	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	0,7	2	1,5	136
68	3	2,0	4	2,7	64	43,5	66	44,9	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	0,7	9	6,1	147
71	0	0,0	6	1,5	222	55,8	155	38,9	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	0,3	9	2,3	5	1,3	398
73	1	0,4	1	0,4	168	71,2	56	23,7	0	0,0	0	0,0	0	0,0	2	0,8	3	1,3	5	2,1	236
80	0	0,0	1	8,3	6	50,0	5	41,7	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	12
88	0	0,0	0	0,0	38	35,2	48	44,4	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	22	20,4	108

Die Tabelle wird auf der nächsten Seite fortgesetzt.

Fortsetzung Tabelle 18

Klinik	Integration in eine Pflegeeinrichtung		Betreutes Wohnen in Institution		Zuhause Wohnen mit Lebenspartner		Zuhause Wohnen alleinehend		Beschäftigung im geschützten Rahmen		Berufliche Umorientierung		Berufliche Umschulung		Teilzeitarbeit		Vollzeitarbeit		Wiederherstellung der Teilhabe am öffentl. Leben		Gesamt	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Gesamt	37	0.9	108	2.5	2'353	54.7	1'677	39.0	0	0.0	1	0.0	0	0.0	13	0.3	29	0.7	86	2.0	4'304	
89	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
90	0	0.0	3	3.8	34	43.6	41	52.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
92	0	0.0	3	3.8	39	48.8	37	46.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0
111	2	8.3	2	8.3	8	33.3	12	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
114	2	3.1	1	1.5	35	53.8	26	40.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.5	65	
119	0	0.0	1	3.3	16	53.3	13	43.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
120	1	9.1	1	9.1	4	36.4	5	45.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
121	2	3.8	7	13.5	17	32.7	26	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0

Abbildung 31: Zielerreichung der Partizipationsziele 2020 nach Kliniken

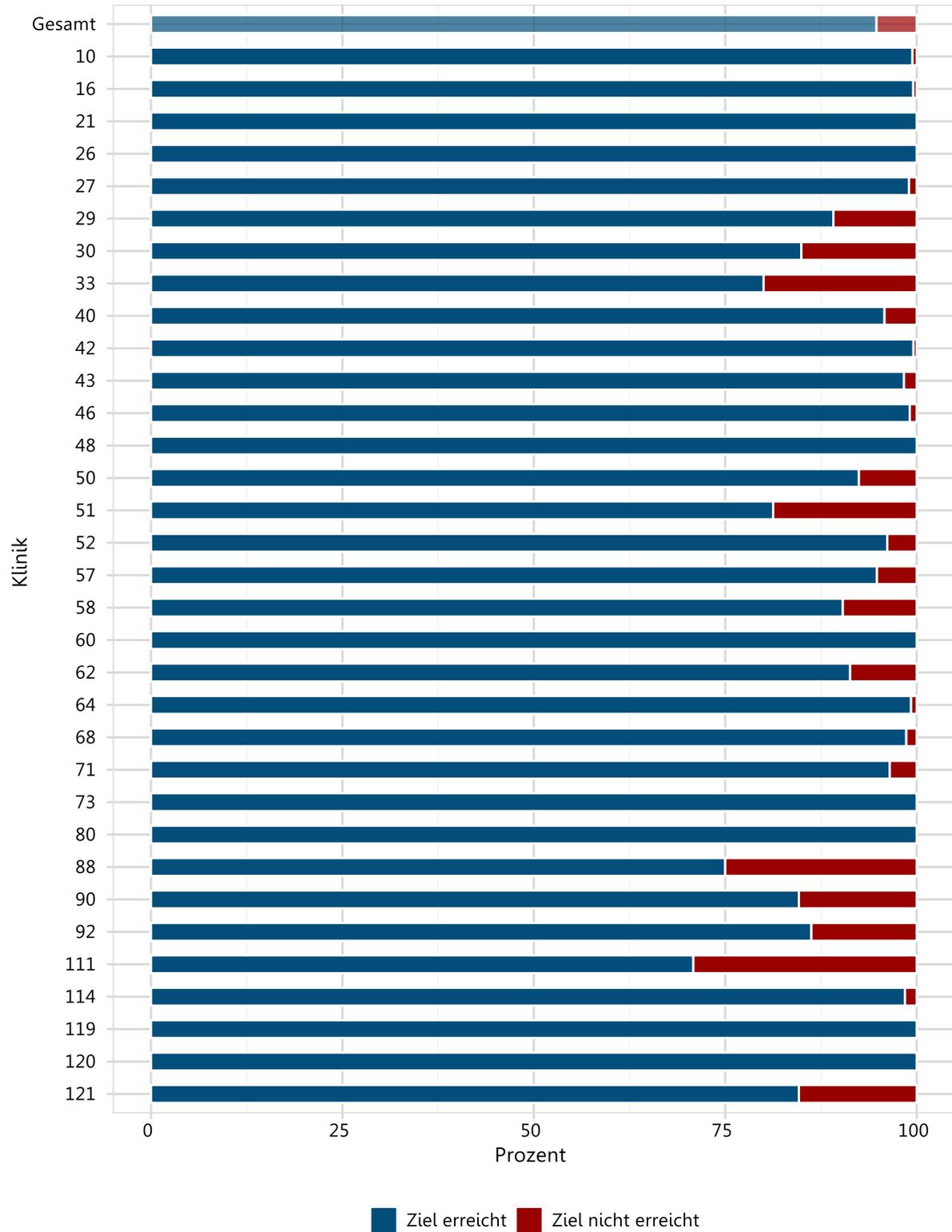


Tabelle 19: Zielerreichung der Partizipationsziele 2020 nach Kliniken

Klinik	Ziel erreicht		Ziel nicht erreicht		Gesamt n
	n	%	n	%	
Gesamt	4'078	94.7	226	5.3	4'304
10	183	99.5	1	0.5	184
16	226	99.6	1	0.4	227
21	61	100.0	0	0.0	61
26	44	100.0	0	0.0	44
27	197	99.0	2	1.0	199
29	508	89.1	62	10.9	570
30	141	84.9	25	15.1	166
33	12	80.0	3	20.0	15
40	114	95.8	5	4.2	119
42	475	99.6	2	0.4	477
43	59	98.3	1	1.7	60
46	109	99.1	1	0.9	110
48	40	100.0	0	0.0	40
50	98	92.5	8	7.5	106
51	13	81.2	3	18.8	16
52	150	96.2	6	3.8	156
57	183	94.8	10	5.2	193
58	103	90.4	11	9.6	114
60	45	100.0	0	0.0	45
62	21	91.3	2	8.7	23
64	135	99.3	1	0.7	136
68	145	98.6	2	1.4	147
71	384	96.5	14	3.5	398
73	236	100.0	0	0.0	236
80	12	100.0	0	0.0	12
88	81	75.0	27	25.0	108
89	2	100.0	0	0.0	2
90	66	84.6	12	15.4	78
92	69	86.2	11	13.8	80
111	17	70.8	7	29.2	24
114	64	98.5	1	1.5	65
119	30	100.0	0	0.0	30
120	11	100.0	0	0.0	11
121	44	84.6	8	15.4	52

Impressum

Titel	Nationaler Vergleichsbericht 2020. Internistische Rehabilitation
Autorinnen und Autoren	Dipl.-Päd. (Rehab.) Stefanie Köhn Manuela Marquardt, MA Dr. Anna Schlumbohm Prof. Dr. Karla Spyra
Publikationsort und -jahr	Bern/Berlin 23. September 2021 (v 1.0)
Zitation:	ANQ, Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken, Bern, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2021). Internistische Rehabilitation. Nationaler Vergleichsbericht 2020.
Qualitätsausschuss Rehabilitation	Caroline Beeckmans, Leukerbad Clinic (ab 01.08.2021) Gavin Brupbacher, Privatklinik Oberwaid Annette Egger, MPH, Gesundheitsdepartement Basel-Stadt Dr. med. Stefan Goetz, Spital Thurgau AG – Klinik St. Katharinental Angelina Hofstetter, H+ Barbara Lüscher, MHA, Zentralstelle für Medizinaltarife UVG (ZMT) Dr. med. Pierre-André Rapin, Institution de Lavigny (bis 01.04.2021) Dr. med. Anke Scheel-Sailer, Schweizer Paraplegiker-Zentrum Dr. med. Thomas Sigrist, Klinik Barmelweid AG Dr. med. Christian Sturzenegger, Rehaklinik Bellikon Stephan Tobler, Kliniken Valens Dr. med. Jan Vontobel, Hochgebirgsklinik Davos AG
Auftraggeberin vertreten durch	Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken – ANQ Dr. Luise Menzi, Leiterin Rehabilitation
Copyright	Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken – ANQ Geschäftsstelle Weltpoststrasse 5 CH-3015 Bern Charité – Universitätsmedizin Berlin Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft Charitéplatz 1 D-10117 Berlin